

WYROK

z dnia 21 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Małgorzata Matecka

Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2020 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez Wykonawcę - Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Janka Muzykanta 60, 02-188 Warszawa (sygn. akt KIO 1894/20);

B) w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez Wykonawcę - ADT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa (sygn. akt KIO 1899/20);

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Skarb Państwa - Narodowy Bank Polski, ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa

przy udziale

Wykonawcy Comtegra Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 474 (02-884 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1894/20 oraz KIO 1899/20 po stronie Zamawiającego

Wykonawcy Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Janka Muzykanta 60 (02-188 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1899/20 po stronie Zamawiającego

orzeka:

A. Oddala odwołanie wniesione przez Wykonawcę - Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1894/20).

B. Oddala odwołanie wniesione przez Wykonawcę - ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1899/20).

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Wykonawców: Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1894/20) oraz ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w

Warszawie (sygn. akt KIO 1899/20) i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30.000 zł 00 gr. (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawców: Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1894/20) oraz ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1899/20), tytułem wpisu od odwołań, w tym:

2.1.1 kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę - Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1894/20);

2.1.2 kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę - ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1899/20).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 1894/20

KIO 1899/20

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Narodowy Bank Polski na rozbudowę systemu pamięci masowej klasy enterprise (nr postępowania SEZ/DKRZ-WP11-SB-241-0062/DIT/20), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 14 maja 2020 r., 2020/S 094-223983, wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostały w dniu 10 sierpnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania Wykonawców: Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1894/20) oraz ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1899/20).

Odwołujący w sprawie sygn. akt KIO 1894/20 zarzucił Zamawiającemu naruszenie

przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Comtegra S.A. i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie dokonania ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący odniósł się do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Comtegra S.A., które miały wyjaśniać wątpliwości Zamawiającego na jakie wskazał w wezwaniu z dnia 23 lipca 2020r., a dotyczące parametrów technicznych oferowanej macierzy dyskowej PureStorage FA-x70R3, tj. spełniania wymogów z pkt 2g, 3c i 3e SOPZ.

Złożone w dniu 24 lipca 2020r. wyjaśnienia, w ocenie Odwołującego, nie wskazują na zgodność oferty z siwz w obszarze trzech wyżej powołanych wymagań wobec produktu równoważnego.

1) Dotyczy to braku wymienienia oferowanej macierzy przez producenta oprogramowania OnCommandSight wersja 7.3.8 firmy Netapp na liście zgodności z oprogramowaniem, z którym macierz ma współpracować (wymóg 2g).

W piśmie Pure Storage potwierdzono, iż macierz nie jest wymieniona w publikacji lecz jednocześnie stwierdzono, iż jest ona taka sama jak macierz PureStorage FA-x70R2 (wymieniona w publikacji), posiada ona taki sam firmware o numerze 5.1.4 (wymieniony w publikacji) oraz różni się od PureStorage FA-x70R2 parametrami sprzętowymi.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie był uprawniony do uznania, iż zastosowanie w macierzach PureStorage FA-x70R2 i PureStorage FA-x70R3 tego samego firmware'u jest równoznaczne ze spełnieniem przez macierz PureStorage FA-x70R3 wymagania obecności na tabeli zgodności, gdyż wymaganie z pkt 2g SOPZ odnosi się do macierzy jako całości, a nie do jej firmware'u. Ponadto, obie macierze różnią się warstwą techniczną (macierze trzeciej i drugiej generacji). Brak obecności macierzy PureStorage FA-x70R3 na tabelach zgodności producenta oprogramowania wynika z nowości macierzy i niezrealizowania przez producenta oprogramowania procesu oceny zgodności macierzy z oprogramowaniem (producent nie potwierdził oficjalnie zgodności macierzy z oprogramowaniem). Stąd wyjaśnienia producenta macierzy nie mogły rozwiewać wątpliwości, gdyż to producent oprogramowania jest źródłem oceny zgodności.

2) Wymóg 3c odnosi się do wspierania przez macierz różnych poziomów zabezpieczeń baz danych.

Wymaganie to należy rozumieć w ten sposób, iż jeżeli poziomy zabezpieczeń odnoszą się do danych magazynowanych w macierzy, to zabezpieczenia te koncentrować winny się na dyskach, które są komponentami macierzy służącymi bezpośrednio do przechowywania danych. Zamawiający miał zatem na myśli takie rozwiązania techniczne, które chronią dane w przypadku awarii dysku twardego, na co wskazuje treść wyjaśnień: Rozwiązanie musi być odporne na jednoczesną awarię minimum dwóch dowolnych nośników dysków SSD lub modułów flash card, niezależnie od skali i konfiguracji rozwiązania. W przypadku awarii dwóch nośników macierz musi zapewnić bezprzerwową dostęp do wszystkich danych na macierzy.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wskazał na brak możliwości wyboru poziomu RAID, zabezpieczenia polegającego na łączeniu dysków w komplety dysków odpowiadające za obsługę tych samych dysków. Zamawiający wskazał, iż każdy zasób macierzy zabezpieczony jest za pomocą niezmiennego i domyślnego trybu RAID-HA, czyli nie ma wsparcia dla różnych poziomów zabezpieczeń danych w obrębie macierzy.

Powyższe oznacza, iż Zamawiający przyjął tezę, iż PureStorage FA-x70R3 dysponuje tylko jednym rozwiązaniem zapewniającym ochronę dysków pod nazwą RAID-HA (nazwa własna rozwiązania PureStorage odpowiadająca rozwiązaniom typu RAID-6), czyli zapewnia ochronę danych tylko na jednym poziomie. Pytanie Zamawiającego dotyczyło zatem tego, czy macierz zapewnia inne poziomy RAID, niż RAID-6, do których należą konstrukty: RAID: 0, 1, 10, 5, 50, 6.

Wykonawca w piśmie z 24 lipca 2020 r. potwierdził, iż macierz PureStorage FA-x70R3 zapewnia poziom zabezpieczenia na poziomie RAID-6, natomiast nie wskazał na istnienie zabezpieczeń na innych poziomach RAID, o co pytał Zamawiający. Przedmiotem wątpliwości nie było to RAID-6 zapewnia ochronę danych w przypadku awarii dwóch dysków, do czego w wyjaśnieniach odnosił się Wykonawca. Tym samym wyjaśnienia nie wykazały, aby macierz PureStorage FA-x70R3 posiadała różne poziomy zabezpieczeń danych w rozumieniu pkt 3c SOPZ.

3) Wymóg 3e - dotyczy wyposażenia macierzy w co najmniej jedną parę redundantnych kontrolerów dyskowych pracujących symetrycznie w trybie active-active w zakresie obsługi danych wejściowych i wyjściowych.

Wymóg oznacza, iż oba kontrolery w jednej parze w zakresie obsługi danych wyjściowych realizują w tym czasie pełny zakres tych samych działań.

Z zamieszczonej przez Zamawiającego w dniu 23 lipca 2020r. publikacji wynika, iż nie ma miejsca symetryczna praca kontrolerów w trybie active/active, gdyż tylko jeden kontroler z pary obsługuje zapis i odczyt z dysku. Wg publikacji przywołanej w wezwaniu do wyjaśnień wynika dalej, iż Marketing PureStorage nazywa kontrolery „active/active”, ale są one naprawdę aktywne/pasywne ponieważ oba kontrolery nie mogą aktywnie przesyłać danych

między urządzeniami i hostami. „Rozszerzona” definicja używanego trybu aktywny/aktywny wynika z tego, że kontroler rezerwowy utrzymuje aktywne adaptory magistrali hosta i umożliwia przekazywanie wyborów do innych kontrolerów.

Wyjaśnienia z 24 lipca 2020r. ograniczają się do dwóch zdawkowych zdań przy braku polemiki z twierdzeniami powołanymi przez Zamawiającego, tj. Oferowany system FlashArray //XR3 PureStorage obsługuje dane wejściowe i wyjściowe przez oba kontrolery jednocześnie i wszystkie porty IO naraz. Domyślną polityką dostępową dla macierzy PureStorage jest mechanizm 'round-robin' co oznacza, że ruch od hostów jest równomiernie rozkładany pomiędzy wszystkie porty FC na obu kontrolerach macierzy.

Ponieważ wyjaśnienia złożone Zamawiającemu na zgłoszone rzeczowe wątpliwości co do spełniania parametrów przez oferowaną macierz ograniczały się do zapewnień zgodności parametrów z wymaganiami i nie obejmowały szczegółowego stanowiska w przedmiocie sformułowanych w wezwaniu zarzutów, nie można uznać ich za dostateczne, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty Comtegra na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Odwołujący w sprawie sygn. akt KIO 1899/20 zarzucił Zamawiającemu naruszenie

przepisów:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący przedstawił w postępowaniu informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd - dotyczące kompatybilności zaoferowanego urządzenia z oprogramowaniem posiadanym przez Zamawiającego - co stanowiło wymóg, podczas gdy przedstawione informacje są prawdziwe, zostały przedstawione rzetelnie i jednoznacznie potwierdzają spełnianie przez oferowane urządzenie wymagań. Zamawiający wybiórczo odczytuje złożone dokumenty i na tej podstawie wysuwa nieuzasadnione wnioski;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z siwz z uwagi na okoliczność zaoferowania macierzy dyskowej niespełniającej wymogów dotyczących kompatybilności z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem SAN Volume Controller (SVC) 7.8, podczas gdy zaoferowana macierz spełnia przedmiotowy wymóg zgodności z systemem i kompatybilności;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z siwz z uwagi na okoliczność, iż zaoferowana macierz dyskowa nie spełnia wymogów dotyczących kompatybilności z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem OnCommand Insight 7.3.8, podczas gdy zaoferowana macierz spełnia przedmiotowy wymóg zgodności z systemem i kompatybilności;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Comtegra S.A., w której zaoferowano urządzenie niewymienione na liście kompatybilności z oprogramowaniem wymaganym przez Zamawiającego, przy równoczesnym odrzuceniu oferty Odwołującego z tej przyczyn - co stanowi rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty, powtórzenie procesu badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a w przypadku oddalenia odwołania w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego - z odrzuceniem oferty Comtegra S.A., jako niezgodnej z siwz i dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Modyfikacja siwz będąca przedmiotem odwołania, jedynie w części odpowiada żądaniom, jakie Odwołujący sformułował w odwołaniu z dnia 18.05.2020r., które Zamawiający w całości uwzględnił (sygn. akt KIO 1086/20). W odpowiedzi na pismo skierowane w tej sprawie przez Odwołującego w dniu 27.07.2020r. Zamawiający przyznał, iż części żądań nie zamierza faktycznie uwzględnić.

Odnosnie podstaw odrzucenia oferty własnej, Odwołujący odniósł się do wymogów z pkt 2f i 2g dotyczących kompatybilności macierzy dyskowej z oprogramowaniem. Odwołujący zaoferował macierz OceanStor Dorado 5000 V6 (nr katalogowy producenta 02352VUW) należącą do rodziny macierzy „DORADO V6”. Stanowi ona nowy model, uwzględniający

wszystkie cechy poprzednich i zawierający dodatkowo nowsze komponenty sprzętowe, które pozwalają na uzyskanie lepszej wydajności przetwarzania danych.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób niewłaściwy posłużył się informacjami dostępnymi na listach kompatybilności IBM SCV oraz NetApp OCI. Brak na listach kompatybilności zaoferowanej macierzy nie wskazuje na jej niekompatybilność, gdyż na listach znajdują się przykładowe modele z danej rodziny, a nie wszystkie oferowane i produkowane. W szczególności na listach brak jest najnowszych konstrukcji sprzętowych, które dziedziczą oprogramowanie funkcyjne oraz interfejsy API z modeli starszych. Cała rodzina macierzy DORADO jest kompatybilna, gdyż są to te same macierze pod względem możliwości współpracy różniące: wydajnością, zastosowanym w modelu typem procesora, innymi podzespołami, które nie wpływają na kompatybilność.

Wykonawca w wyjaśnieniu z dnia 30 czerwca 2020 r. wskazał na okoliczności świadczące o tym, że zaoferowana macierz jest w pełni kompatybilna z oprogramowaniem wskazanym przez Zamawiającego.

W odniesieniu do oprogramowania SAN Volume Controller (SVC) 7.8 producent IBM odsyła na stronie internetowej do producenta zaoferowanego systemu pamięci masowej. Zgodnie z tym Odwołujący wystąpił do Huawei o potwierdzenie możliwości współpracy i uzyskał informację, że macierz OceanStor DORADO 5000 V6 ma możliwość współpracy z

oprogramowaniem i przeszła pozytywne testy kompatybilności z platformą IBM - oświadczenie załączone do wyjaśnień.

W odniesieniu do oprogramowania OnCommand Insight 7.3.8 do celów integracji w macierzy wbudowane jest oprogramowanie OceanStor API oraz OceanStor Performance API. Interfejs

ten pozwala na zbieranie danych pojemnościowych oraz wydajnościowych w zakresie parametrów wymienionych w dokumencie Zamawiającego. Producent macierzy w oświadczeniu załączonym do wyjaśnień potwierdził kompatybilność - możliwość współpracy z oprogramowaniem, jak również, że to samo oprogramowanie znajduje się w wersji OceanStor DORADO V3, która znajduje się na liście OnCommand Insight 7.3.8 Data Source SupportMatrix.

Do wyjaśnień załączone zostały również wydruki z przebiegu testów macierzy serii DORADO V6 potwierdzające możliwość współpracy z różnymi wersjami oprogramowania IBM SVC., jednoznacznie wskazujące, że macierze są kompatybilne z systemem IBM SVC serii 7.8 (zacytowany fragment). Nie jest prawdziwe twierdzenie Zamawiającego, że przedłożone wyniki testów kompatybilności zostały wykonane przy użyciu innej wersji oprogramowania, niż posiadane i wymagane przez Zamawiającego, tj. IBM SVC serii 7.8. Nie jest również prawdziwe twierdzenie, iż testy wykonane zostały przy użyciu innej macierzy dyskowej niż zaoferowana. Wyniki testów dotyczą całej rodziny OceanStor Dorado V6 (każdego modelu rodziny macierzy), w skład której wchodzi zaoferowana macierz dyskowa OceanStor Dorado 5000 V6, co Odwołujący dwukrotnie wyjaśniał przed Zamawiającym. Również producent potwierdził w oświadczeniu, że wyniki badań dotyczą zaoferowanej macierzy - oświadczenie producenta.

W świetle przedłożonych dokumentów i oświadczeń nie mogło dojść do wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Zamawiający fragmentarycznie odczytuje wyjaśnienia i pomija najistotniejszy dokument złożony wraz z wyjaśnieniami, potwierdzający kompatybilność macierzy z oprogramowaniem IBM SVC 7.8. - nie odnosi się do dokumentu w uzasadnieniu decyzji o wykluczeniu z postępowania.

Macierze dyskowe Dorado V3 i Dorado V6 to te same urządzenia, na co Odwołujący wskazywał w wyjaśnieniach z 30.06.2020r., co koresponduje z listą macierzy kompatybilnych z oprogramowaniem OnCommand Insight 7.3.8 na stronie OnCommand Insight 7.3.8 Data Source SupportMatrix. Lista obejmuje modele macierzy OceanStor Dorado V3, które należą do rodziny OceanStor Dorado, która obejmuje wiele różnych modeli w pełni ze sobą zgodnych. Wynik testu przeprowadzonego na jednym z modeli z listy obejmuje wszystkich przedstawicieli rodziny, co potwierdza producent macierzy - Huawei: Macierz dyskowa

OceanStor DORADO 5000 V6 (numer katalogowy producenta elementów 02352VUW) ma możliwość współpracy z oprogramowaniem OnCommand Insight 7.3.8. Producent poświadczył, iż model V6 ma takie samo oprogramowanie jak V3 (jest następcą), co jest

istotne w stosunku do wymogu kompatybilności. Różnice w poszczególnych modelach dotyczą jedynie wydajności, zastosowanych podzespołów, ale nie w oprogramowaniu, czy też protokole REST API i dlatego nie ma żadnego wpływu na kompatybilność urządzeń z innymi oprogramowaniami.

Załączone do wyjaśnień dodatkowe dokumenty również potwierdzają pełną zgodność modeli macierzy OceanStor Dorado (zacytowane fragmenty). Zamawiający nierzetelnie zbadał i ocenił ofertę Odwołującego. Odwołujący posługiwał się prawdziwymi dokumentami, a jego wyjaśnienia nie wskazywały nic ponad to co znajduje się w treści dokumentów.

Odwołujący wskazał na braki uzasadnienia faktycznego decyzji o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy. Zamawiający nie wykazał na czym polegać miało niedbalstwo i lekkomyślność, w sytuacji gdy przedstawione została prawdziwa dokumentacja.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Odwołujący aktualnie pozostają argumenty dotyczące kompatybilności zaoferowanej macierzy dyskowej z oprogramowaniem Zamawiającego SAM Volume Controller (SVC 7.8) oraz OnCommand Insight 7.3.8. Odwołujący wywodził, iż model macierzy jest kompatybilny z określonym w siwz oprogramowaniem nawet w sytuacji, gdy nie jest wprost wymieniony na liście kompatybilności, na której znajdują się modele testowane. Żaden producent nie przeprowadza testów dla każdego modelu z danej serii, co jest bezcelowe, bowiem test wykonywany dla kilku modeli z „rodziny” urządzeń potwierdza ich kompatybilność. Tym samym wpis na liście IBM dla wersji oprogramowania SVC 7,8 macierzy OceanStor Dorado V3 stanowić ma potwierdzenie kompatybilności macierzy Dorado V6, w tym zaoferowanej macierzy Dorado 5000 V6. Okoliczność tą potwierdza również informacja zamieszczona na oficjalnej stronie Huawei.

Ponadto, Odwołujący wskazał, iż producent wystąpił do IBM o wpis na liście kompatybilności konkretnego modelu, co nastąpi na podstawie wyników testów, które otrzymał Zamawiający od Odwołującego. Sam proces wpisania jest jedynie kwestią formalną bowiem macierz tego modelu jest kompatybilna z systemem IBM SVC w wersji 7.8

Zaoferowania macierz jest również w pełni kompatybilna z oprogramowaniem OnCommand Insight 7.3.8. Na stronie NetApp wskazane zostały modele i wersje macierzy rodziny OceanStor Dorado V3, co należy odnosić również do modeli oznaczonych symbolem V6.

Odwołujący przedkładał Zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami dokumenty, w tym oświadczenie producenta macierzy Huawei, w którym producent wskazał na pełną zgodność modeli macierzy oznaczonych symbolami V3 i V6 - zgodność interfejsów API.

Takie same wątpliwości odnoszące się do kompatybilności macierzy Pure Storage FlashArray X70R3 z oprogramowaniem zachodził wobec macierzy zaoferowanej przez Wykonawcę Comtegra oznaczonej jako FA x70R3. Wykonawca ten analogicznie co Odwołujący wyjaśnił wątpliwości dotycząc zgodności zaoferowanej macierzy, załączając oświadczenie producenta macierzy - Pure Storage. W analogicznej sytuacji Zamawiający inaczej ocenił wyjaśnienia złożone przez Odwołującego, co naruszać ma zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 ust.1 Ustawy).

Zamawiający dokonał nieprawidłowej i wybiórczej oceny wyjaśnień treści oferty Odwołującego, co skutkowało błędnym uznaniem, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd i wykluczeniem Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Na posiedzeniu przed skierowaniem odwołania na rozprawę Odwołujący cofnął zarzut zaniechania odrzucenia oferty Comtegra S.A.

Zamawiający złożył odpowiedzi na oba odwołania.

W sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 1894/20 Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, które sprowadza się do wykazania niezgodności oferty wybranej Comtegra S.A. z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 1 do wzoru umowy, tj. pkt 2g, 3c i 3e SOPZ dla zaoferowanej macierzy dyskowej PureStorage FA-x70R3. W odniesieniu do tezy, iż macierz nie spełnia wymagania w zakresie kompatybilności z oprogramowaniem OnCommand

Insight 7.3.8. Zamawiający wskazał, jako nieprawdziwą informację, iż macierz nie znajduje się na liście wsparcia producenta oprogramowania firmę NetApp. W opozycji do tego twierdzenia stoi okoliczność wskazania na liście kompatybilności urządzenia FA-x70 oraz oświadczenie samego producenta, którym producent potwierdził, iż macierz Pure Storage x70r3 jest wspierana przez oprogramowanie NetApp OCI (w wersji oprogramowania Purity 5.1.4, co zostało potwierdzone wpisem na stronie internetowej (oświadczenie z 27.07.2020r.). Odnosząc się natomiast do poziomu zabezpieczenia danych Zamawiający wskazał, iż nie wymagał innych poziomów RAID, jak sugeruje Odwołujący, gdyż wskazany RAID6, jako jeden z wymienionych w odwołaniu, zapewnia odporne na jednoczesną awarię minimum dwóch dowolnych nośników dysków SSD lub modułów flash card. Wyjaśnił, iż wymagał tylko różnych poziomów zabezpieczeń w odniesieniu do liczby nośników, np. 6+2, 14+2. Zamawiający odmówił wzięcia pod uwagę przedstawionych przez Odwołującego wydruków z publikacji internetowych, jako nieaktualnych i nie odnoszących się do macierzy PureStorage Fx70R3, która jest dostępna na rynku od 2020r. W zakresie warunku dotyczącego pary redundantnych kontrolerów dyskowych pracujących symetrycznie w trybie active-active w zakresie obsługi danych wejściowych i wyjściowych wyjaśnił, iż wymaganie to oznacza, że macierz musi obsługiwać transmisję danych z serwerów do macierzy dyskowej i musi się to odbywać równomiernie (round robin) przez wszystkie interfejsy FC zainstalowane na macierzy dyskowej, a co za tym idzie oba kontrolery muszą przysyłać dane i być w stanie active-active. Taki mechanizm posiada zaoferowana macierz, co potwierdza oświadczenie Wykonawcy w ofercie oraz oświadczenie producenta sprzętu (oświadczenie z 24.07.2020r.).

W sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 1899/20 Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania odniósł się do zaoferowanej macierzy Huawei OceanStor Dorado 5000 V6 i braku potwierdzenia jej kompatybilności z oprogramowaniem IBM System Storage Interoperation Center (SSIC) dla wersji SAN Volume Controller (SVC) 7.8 oraz OnCommand Insight 7.3.8. Kompatybilność z oprogramowaniem nie została potwierdzona przez producentów oprogramowania oficjalnym wpisem na liście kompatybilności, a zatem zaoferowany model macierzy jest niezgodny z siwz. Brak w matrycy zgodności oznacza brak wsparcia producenta oprogramowania w zakresie obsługi awarii oprogramowania OnCommand Insight, które służy do monitorowania całej infrastruktury informatycznej NBP, co znalazło wyraz w oświadczeniu przedstawiciela firmy NetApp w Polsce (oświadczenie z 27.07.2020r.). Również producent IBM w oświadczeniu z 11.08.2020r. wskazał, iż brak danego modelu macierzy na stronie SSIC oznacza, iż IBM nie testował współpracy tej macierzy z wybraną wersją oprogramowania SVC, nie gwarantuje poprawności działania oraz podjęcia się rozwiązania problemu w trakcie jej eksploatacji. Oświadczenie producenta macierzy Huawei nie mogło potwierdzać kompatybilności z oprogramowaniem IBM czy też NetApp, zastępując sposób wykazania spełniania wymagania. Wskazanie na listach producentów oprogramowania innych modeli macierzy nie mogło być rozszerzone na zaoferowany model.

Do postępowania odwoławczego w obu sprawach po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca Comtegra S.A, a w sprawie o sygn. akt KIO 1899/20 również po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca Apex.IT Sp. z o.o.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołań zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ odwołaniami objęte zostały te czynności i zaniechania Zamawiającego, których efektem było wskazanie oferty najkorzystniejszej innemu wykonawcy, który zrealizuje zamówienie, o jakie ubiegają się Odwołujący, mają oni interes w tym, aby żądać zweryfikowania prawidłowości oceny czynności wyboru tej oferty, a w przypadku jednego z Odwołujących również decyzji o wykluczeniu go z postępowania. Będąc zainteresowanymi uzyskaniem zamówienia i składając oferty, posiadali w momencie wnoszenia odwołań interes w zakwestionowaniu działań Zamawiającego, które ostatecznie pozbawiały ich szansy na uzyskanie zamówienia. Zatem czynność Zamawiającego wywoływała skutki materialne dla ofert pozostałych dwóch wykonawców, mogąc prowadzić do poniesienia szkody na skutek wadliwej oceny ofert.

W świetle powyższego Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania obu odwołań.

Sygn. akt KIO 1894/20.

Odwołanie Apex.IT Sp. z o.o. sprowadzało się do podważenia zgodności oferty Comtegra z treścią siwz - wymaganiami technicznymi dla macierzy dyskowej. Zaoferowana macierz

Pure Storage FA-x70R3, w świetle przedstawionych dowodów miała nie spełniać wymogu kompatybilności z oprogramowaniem OnCommand Insight wersji 7.3.8 firmy Netapp (pkt 2g). Ponadto, Odwołujący zakwestionował aby macierz wspierała różne poziomy zabezpieczeń danych (pkt 3c) oraz nie miała trybu active-active kontrolerów w zakresie obsługi danych wejściowych i wyjściowych (pkt 3e).

Zamawiający w pkt 2g) załącznika nr 1 wymagał kompatybilności z oprogramowaniem OnCommand Insight wersji 7.3.8 firmy NetApp.

Wykonawca Comtegra S.A. zaoferował cenę brutto 2.484.876,00 zł. Oferta obejmuje dostawę elementów do rozbudowy posiadanych przez Zamawiającego dwóch macierzy dyskowych - produktów równoważnych do urządzeń HP, w tym macierzy Pure Storage

FlashArray X70R3-FC-366TB-183/183-EMZZ.

W tabeli kompatybilności producenta oprogramowania NetApp wskazane zostały modele macierzy: FA-405, FA-420, FA-450, FA-m10r2, FA-m20, FA-m20r2, FA-mm50, FA-m50r2, FA-m70, FA-m70r2, FA-x50R2, FA-x70. W kolumnie dotyczącej wersji oprogramowania podane zostały oznaczenia Firmware versions, w tym 5.1.1, 5.1.3 i 5.1.4.

Producent oprogramowania firma NetApp w oświadczeniu z dnia 27.07.2020 r. potwierdził, że Macierz Pure Storage x70r3 jest wspierana przez oprogramowanie NetApp OCI (w wersji

oprogramowania Purity 5.1.4), co zostało wskazane w ICO Compatability Guide pod linkiem

(...) str. 197 dokumentu.

W toku badania oferty Zamawiający w piśmie z dnia 23.07.2020r. wezwał Wykonawcę Comtegra S.A. na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty wskazując na informacje przekazane przez innego wykonawcę o niezgodności macierzy dyskowej z wymogiem wskazanym w sekcji „Wymagania ogólne dla macierzy” w pkt g. Wskazane na liście kompatybilności modele macierzy, w tym FA-x70 mają nie obejmować zaoferowanej macierzy FA-x70r3. Zmiany wersji macierzy oraz oprogramowania i ich brak w wymienionej tabeli oznaczają, że wymagana przez Zamawiającego zgodność nie została przetestowana i tym samym nie spełnia warunków SIWZ. Niezgodność dotyczy miała również wspierania różnych poziomów zabezpieczeń danych, gdyż macierze Purestorage niezależnie od modelu charakteryzują się brakiem możliwości wyboru poziomu RAID. Każdy zasób macierzy zabezpieczony jest za pomocą niezmiennego i domyślnego trybu RAID-HA, czyli nie ma wsparcia dla różnych poziomów zabezpieczenia danych w obrębie macierzy.(.) czyli finalnie jeden kontroler obsługuje dane wyjściowe i wejściowe, co jest sprzeczne z wymogiem zawartym w punkcie e. Zamawiający wezwał Wykonawcę do odniesienia się do wskazanych informacji poprzez złożenie szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie.

Comtegra S.A. w dniu 24.07.2020r. wyjaśnienia techniczne przedstawiła w formie oficjalnego pisma producenta macierzy. Producent PureStorage potwierdził w pkt 1, iż seria macierzy FA-x70 wskazana na liście kompatybilności całkowicie rozwiązuje kryterium wsparcia,

ponieważ jest to ciągle ta sama oferowana macierz. FA-x70 jest tożsama z macierzami FA-

x70R2 oraz FA-x70R3 - działa na nich to samo oprogramowanie, modele te różnią się tylko poprawionymi parametrami sprzętowymi. Aby rozwiązać wszelkie wątpliwości w ofercie Pure Storage nie było macierzy z oznaczeniem FA-x70R1. W ramach wspomnianego Suport

Matrix jest podana dodatkowo rubryka Firmware Version. Oferowane przez nas macierze

PureStorage z serii FA-x70 mają w sobie oprogramowanie systemowe w wersji 5.1.4, które jest wymienione w Support Matrix. Mając to na uwadze potwierdzamy, że w całości

spełniamy kryterium kompatybilności z NetApp OCI.

Ad. 2. Oferowany system FlashArray //XR3 PureStorage obsługuje dane wejściowe i wyjściowe przez oba kontrolery jednocześnie i wszystkie porty IO naraz. Domyślną polityką dostępową dla macierzy PureStorage jest mechanizm 'round-robin' co oznacza, że ruch od hostów jest równomiernie rozkładany pomiędzy wszystkie porty FC na obu kontrolerach macierzy. Przedmiotowe wymaganie jest zatem bezpośredni spełnione.

Ad. 3. Zgodnie z wymaganiem - niezależnie od wykorzystanego poziomu zabezpieczeń danych, rozwiązanie musi być odporne na jednoczesną awarię dwóch nośników flash. Taki poziom ochrony zapewnia tylko algorytm RAID6, który jest zaimplementowany w rozwiązaniu //XR3 Pure Storage. Wszystkie nośniki są objęte globalną, dystrybuowaną parzystością na poziomie blokowym zapewniającą nieprzerwane działanie systemu nawet w sytuacji awarii dwóch nośników Flash. Co więcej, algorytm ten pozwala na stosowania różnych poziomów zabezpieczeń w odniesieniu do liczby nośników np. 6+2, 14+2 etc. W związku z powyższym uważamy przedmiotowe wymaganie za spełnione.

W dniu 31.07.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Comtegra S.A.

Izba oddaliła odwołanie w całości, gdyż wnioski Odwołującego dotyczące braku zgodności zaoferowanej macierzy PureStorage FA-x70R3 z siwz nie zostały wykazane, a przedstawione przez Zamawiającego oraz Przystępującego Comtegra S.A. dowody wskazywały na spełnienie parametrów wymaganych.

Odnosząc się do wymagania kompatybilności z oprogramowaniem OnCommand Insight wersja 7.3.8 NetApp Izba uznała, iż wskazanie na liście modelu macierzy FA-x70 stanowiło dowód wymagany treścią siwz dla potwierdzenia współpracy z oprogramowaniem przez wpis na OnCommand Insight 7.3.8 Data Source SupportMatrix (pkt 2 lit. g) - załącznik nr 1 do wzoru umowy). Izba uznała, iż oświadczenie producenta oprogramowania dodatkowo przedłożone w ramach oceny ofert pozwalało w sposób właściwy odczytać sens zapisu w tabeli kompatybilności. Tezę Odwołującego, iż oznaczenie FA-x70 odnosi się wyłącznie do urządzenia pierwszej generacji Izba uznała za nieudowodnioną. Wprawdzie można dopatrzeć się spójności w oznaczeniu modeli macierzy z oznaczeniem FA-m20, FA-m50, FA-m70 oraz FA-x70, to nie jest to wystarczające dla odmowy przyjęcia oświadczenia producenta oprogramowania (odpowiedzialnego za wpis w tabeli), w którym ten wprost potwierdził, iż pod oznaczeniem x70 ujęte jest urządzenie x70R3 - trzeciej generacji. Również określona w tabeli wersja oprogramowania systemowego 5.1.4 odnosi się do zaoferowanej macierzy FA-x70R3, co dodatkowo przemawiało przeciwko twierdzeniom Odwołującego.

Zamawiający wymagał potwierdzenia kompatybilności z oprogramowaniem przez wpis na liście kompatybilności prowadzonej przez producenta oprogramowania, co zostało wykazane oficjalnym wpisem oraz dodatkowo oświadczeniem producenta z dnia 27 lipca 2020r., które rozwiewa ewentualne wątpliwości znaczenia opisu FA-x70 - dla serii macierzy.

Izba uznała w tej części zarzutu, iż samo wezwanie do wyjaśnień, jakie skierował Zamawiający nie stanowi wiążącej wykładni zapisów siwz, gdyż zawierało wyłącznie informacje przekazane Zamawiającemu, do których Wykonawca miał się odnieść. Tym samym Zamawiający redagując wezwanie w odniesieniu do pierwszej z omówionych funkcjonalności nie przesądzał o tym w jaki sposób oceni okoliczność dotyczącą zapisu w tabeli FA-x70. Ponieważ Odwołujący nie poparł żadnym dowodem tezy, iż oznaczenie to należy odnosić wyłącznie do urządzeń pierwszej generacji, Izba przyjęła jako dowód przesądający o tej kwestii - oświadczenie producenta oprogramowania, odpowiedzialnego za wpisy. Odwołujący nie odniósł się również do spójności zapisu, który oprócz oznaczenia serii macierzy uwzględniał wersję oprogramowania Purity 5.1.4, w jaką wyposażono macierz trzeciej generacji.

Odnosząc wymogu dotyczącego wspierania różnych poziomów zabezpieczeń danych, wnioski Odwołującego o braku jego spełnienia wynikały z przyjęcia własnego rozumienia wymagania, który odbiegał od tego w jaki sposób sam Zamawiający warunek ten rozumiał.

Odwołujący w odwołaniu wskazuje, iż Zamawiający miał zatem na myśli takie rozwiązania techniczne, które chronią dane w przypadku awarii dysku twardego, na co wskazuje treść wyjaśnień: Rozwiązanie musi być odporne na jednoczesną awarię minimum dwóch dowolnych nośników dysków SSD lub modułów flash card, niezależnie od skali i konfiguracji rozwiązania. W przypadku awarii dwóch nośników macierz musi zapewnić bezprzerwową

dostęp do wszystkich danych na macierzy..) Powyższe oznacza, iż Zamawiający przyjął tezę, iż PureStorage FA-x70R3 dysponuje tylko jednym rozwiązaniem zapewniającym ochronę dysków pod nazwą RAID-HA (nazwa własna rozwiązania PureStorage odpowiadająca rozwiązaniom typu RAID-6), czyli zapewnia ochronę danych tylko na jednym poziomie. Pytanie Zamawiającego dotyczyło zatem tego, czy macierz zapewnia inne poziomy RAID, niż RAID-6, do których należą konstrukty: RAID: 0, 1, 10, 5, 50, 6.

Tymczasem Zamawiający wyjaśniał na rozprawie, iż jego oczekiwanie zostało spełnione, gdyż przy zabezpieczeniu na poziomie RAID6 maksymalna liczba dysków, które mogą ulec awarii bez utraty danych to 2.

Zgodnie z pkt 3 lit. c wymagane było, aby dostarczona macierz wspierała różne poziomy zabezpieczeń danych. Rozwiązanie musi być odporne na jednoczesną awarię minimum dwóch dowolnych nośników dysków SSD lub modułów flash card, niezależnie od skali i konfiguracji rozwiązania. W przypadku awarii dwóch nośników macierz musi zapewnić bezprzerwowy dostęp do wszystkich danych na macierzy.

Izba uznała, iż w świetle zapisów siwz, iż nie było konieczne zapewnienie zabezpieczenia na dwóch poziomach RAID, aby uznać, iż macierz spełnia oczekiwany parametr. Jak wskazuje pełen opis parametru, Zamawiającemu chodziło o uzyskanie zabezpieczenia danych na dyskach w sytuacji, gdyby nastąpiła awaria dwóch dowolnych nośników dysków SSD lub modułów flash card, co zapewnia poziom zabezpieczenia RAID6. Odwołujący próbował przekonać, iż poziom zabezpieczenia danych to również kopie migawkowe oraz szyfrowanie danych. W obu tych przypadkach nie jest jednak zagwarantowany bezprzerwowy dostęp do wszystkich danych na macierzy. W przypadku awarii dysku kopie migawkowe pozwalają jedynie na cofnięcie się w czasie do momentu sprzed, np. skanowania plików, a w przypadku szyfrowania danych - stanowi ono wyłącznie zabezpieczenie przed nieuprawnionym dostępem do danych, ale nie chroni danych przed ich utratą w przypadku awarii dysków. Żaden z tych sposobów zabezpieczeń, nie jest zabezpieczeniem danych, o jaki chodziło Zamawiającemu. Ponownie należy zauważyć, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie nie precyzuje rozumienia parametru technicznego, a jedynie prezentuje informacje od innego wykonawcy, do których Zamawiający oczekiwał odniesienia się. Wezwanie to nie mogło zatem stanowić dowodu na okoliczność rozumienia, jakie nadawać miał Zamawiający zapisom siwz. Tym samym Izba uznała twierdzenia Odwołującego za gołosłowne i oddaliła w tym zakresie odwołanie.

Odnosząc się natomiast do ostatniego kwestionowanego parametru - dotyczącego kontrolerów dyskowych, spór sprowadzał się do rozumienia ścieżki aktywnej dla obsługi danych wejścia/wyjścia. Izba uznała, iż Odwołujący wskazując na tryb active/passive faktycznie odnosił się do trybu pracy kontrolerów na linii kontroler-dyski, a nie serwer-kontroler, pomiędzy którą następuje obsługa danych wejścia/wyjścia. Kwestie dotyczące wewnętrznej architektury, w ocenie Izby wkraczały zbyt daleko w kwestie techniczne i nie miały wpływu na ocenę, czy oba kontrolery pracują symetrycznie i są aktywne. Kwestią wtórną dla wymagania było ustalenie, czy obsługa danych następuje jednocześnie z poziomu obu kontrolerów do dysków, czy też przy obu aktywnych kontrolerach wymiana danych z dysków następuje z poziomu tylko jednego kontrolera. Istotnym dla postawionego warunku było, aby w przypadku awarii jednego z kontrolerów aktywnych drugi mógł zapewnić obsługę danych wejścia/wyjścia - wysyłanych do i odbieranych od hostów (serwerów). Taki tryb pracy posiada macierz zaoferowana, co potwierdził również producent urządzenia w oświadczeniu z dnia 24.07.2020r oraz z dnia 15.09.2020r., jak również schemat pracy kontrolerów, na jaki wskazywał sam Odwołujący.

W świetle powyższego, Izba nie znalazła podstaw do uznania, iż oferta Comtegra nie spełnia wymagań w zakresie macierzy i oddaliła w całości odwołanie.

Sygn. akt 1899/20.

Odwołujący zarzuty zasadniczo opierał na wykazaniu, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony uznał, iż zaoferowana macierz Huawei OceanStor Dorado 5000V6 jest niezgodna z siwz - wymaganiem kompatybilności z oprogramowaniem NetApp OCI oraz IBM SVC 7.8, co miało być potwierdzone oświadczeniem producenta macierzy.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując w uzasadnieniu decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, iż na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy wykluczył ADT Group sp. z o.o. z postępowania. Zamawiający uznał bowiem, iż

Wykonawca udzielając odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego w zakresie zgodności zaoferowanej macierzy dyskowej OceanStor Dorado 5000 V6 z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem załączył wynik testu wykonany przy użyciu innej wersji oprogramowania, niż posiadane przez Zamawiającego oraz przy użyciu innej macierzy dyskowej, niż zaoferowana. Załączone do wyjaśnień oświadczenie producenta macierzy ma potwierdzać, że zaoferowana macierz dyskowa nie posiada możliwości współpracy z platformą IBM SVC 7.8. Wykonawca w wyniku lekkomyślności, a w odniesieniu do części informacji w wyniku niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd. Wprowadzenie w błąd polegało na przedłożeniu przez Wykonawcę wyników testów kompatybilności: 1) SAN Volume Controller (SVC) 7.6.1.4 i macierzy dyskowej OceanStor Dorado 8000 V6, które to testy wykonane zostały przy użyciu innej wersji oprogramowania niż oprogramowanie posiadane i wymagane przez Zamawiającego oraz przy użyciu innej macierzy

dyskowej, niż zaoferowana przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego

postępowania oraz 2) OnCommand Insight i macierzy dyskowej OceanStor Dorado 6000

V3, które to testy zostały wykonane przy użyciu innej macierzy dyskowej, niż zaoferowana przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego postępowania.

Oferta ADT Group Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Zamawiający uznał, iż w dokumencie IBM wskazane zostały określone modele oraz wersje firmware współpracujące z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem do wirtualizacji SAN Volume Controller (SVC) 7.8 oraz OnCommand Insight 7.3.8. W oficjalnej informacjach producentów oprogramowania brak jest zaoferowanej macierzy dyskowej OceanStor Dorado 5000 V6 (nr katalogowy producenta elementów 02352VUW). Zamawiający uznał, iż oferta w zakresie oferowanego rozwiązania dla macierzy dyskowej z platformą SAN Volume Controller (SVC) 7.8 oraz oprogramowaniem do wirtualizacji nie odpowiada treści siwz.

W ramach czynności badania oferty Odwołującego Zamawiający zwracał się do wykonawcy o wyjaśnienia w przedmiocie zgodności zaoferowanej macierzy z wymogiem jej kompatybilności z oprogramowaniami Zamawiającego, min. w piśmie z dnia 24.06.2020 r.

W wyjaśnieniach z dnia 30.06.2020r. Odwołujący zamieścił notę prawną znajdującą się na stronie IBM, w której stwierdza się, iż: „Informacje zawarte w tym dokumencie są dostarczane ... bez jakiegokolwiek gwarancji, w tym gwarancji ... interoperacyjności lub kompatybilności. IBM nie świadczy usług ani nie obsługuje wymienionych produktów innych niż IBM. W przypadku problemów dotyczących pomocy technicznej dotyczących produktów firm innych niż IBM należy skontaktować się bezpośrednio z producentem produktu” wskazując, że nie świadczy usług oraz nie obsługuje produktów innych niż IBM. Jednocześnie strona ta odsyła do producenta produktu, w tym przypadku do producenta zaoferowanego systemu pamięci masowej. Zgodnie z tą instrukcją postępowania Wykonawca zwrócił się do producenta, firmy Huawei o potwierdzenie możliwości współpracy i uzyskał informacje, że macierz dyskowa OceanStor DORADO 5000 V6 (numer katalogowy producenta elementów 02352VUW) ma możliwość współpracy z oprogramowaniem do wirtualizacji SAN Volume Controller (SVC) 7.8 oraz iż macierz przeszła pozytywnie testy kompatybilności z platformą IBM SAN Volume Controller (SVC) 7.8. Potwierdzeniem tego faktu jest oświadczenie producenta, będące załącznikiem do wyjaśnień. W odniesieniu do zgodności z oprogramowaniem OnCommand Insight Odwołujący wyjaśniał, iż przez wbudowany interfejs API w zaoferowanej macierzy wykonywana jest integracja OCI z macierzami Huawei, a zaoferowana macierz posiada to samo wbudowane API oraz system operacyjny co wymienione w tabelach macierzy Huawei. Tym samym zagwarantowana jest możliwość współpracy z OnCommand Insight 7.3.8 w zakresie monitorowania wydajności oraz pojemności.

Wykonawca przedkładał Zamawiającemu dokumenty - wyniki testów dla macierzy jak również oświadczenie producenta firmy Huawei z 29.06.2020 r., w którym producent oświadczył, iż zaoferowana macierz ma możliwość współpracy z oprogramowaniem do wirtualizacji SAN Volume Controller (SVC) 7.8 Macierz przeszła pozytywnie testy kompatybilności z platformą IBM System Storage Interoperation Center (SSIC) dla wersji SAN Volume Controller (SVC) 7.8, jak również, że zaoferowana macierz dyskowa ma możliwość współpracy z oprogramowaniem OnCommand Insight 7.3.8. Macierz OceanStor DORADO 5000 V6 dysponuje takim samym oprogramowaniem co w wersji OceanStor DORADO V3, która znajduje się na liście OnCommand Insight 7.3.8 Data Source Support Matrix.

Na rozprawie Odwołujący przedłożył dodatkowe dowody - oświadczenie Huawei z 19.08.2020 r., w którym producent potwierdził, iż proces certyfikacji macierzy OceanStor

Dorado V6 z producentem IBM względem kompatybilności jest w toku. Przed dniem składania ofert macierze te przeszły pozytywnie testy współpracy m.in. z oprogramowaniem IBM SVC w wersji 7.8 w laboratoriach Huawei. Formalne zakończenie certyfikacji będzie skutkowało pojawieniem się na oficjalnej liście kompatybilności IBM macierzy Huawei OceanStor DORADO 5000 V6. Odwołujący przedłożył również raport testu kompatybilności z sierpnia 2020r. macierzy OceanStor Dorado 5000 V6 2 kontrolerowa (wersja 6.0.1) z IBM SVC 7.8 przygotowany przez Huawei oraz raport z testów macierzy Huawei OceanStor Dorado 5000 V6 (Version/Firmware V300R002C20) z NetApp OCI (w języku angielskim, bez daty).

Na złożonym wydruku z listy kompatybilności Data Source Support Matrix na dzień 28.05.2020r. wskazane zostały modele macierzy: 18500 V3, 18800 V3, 2600 V3, 2800 V3, 5300 V3, 5500 V3, 5600 V3, 5800 V3, 6800 V3, 6900 V3, Dorado 18000 V3, Dorado 5000 V3, Dorado 6000 V3 wraz z informacją dotyczącą Firmware version: V300R001, V300R001C00, V300R001C01, V300R001C20, V300R001C21, V300R002C10, V300R003C00, V300R003C20.

Izba oddalając odwołanie uznała, iż oświadczenie producenta macierzy nie mogło zastępować wymaganego w siwz - potwierdzenia wpisem na liście kompatybilności prowadzonej przez producentów oprogramowania. Zamawiający oczekiwał potwierdzenia zgodności z oprogramowaniem w celu uzyskania informacji od producenta oprogramowania, którą ten potwierdza, iż zaoferowane urządzenie zostało sprawdzone i jest wspierane przez producenta oprogramowania. Izba nie przyjęła wyjaśnień Odwołującego, w których wskazywał, iż pojęcie „macierz” należało rozumieć jako urządzenie, a nie model urządzenia oferowany Zamawiającemu. Odwołujący na tej tezie budował dalsze wnioski o możliwości potwierdzenia kompatybilności urządzenia niezależnie od modelu dostępnego w danej serii.

Izba nieprzyjęła tych wywodów, jako poprawnych, gdyż prowadziły one do istotnej zmiany w zakresie weryfikacji zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Skoro na listach kompatybilności producenci oprogramowania zamieszczają poszczególne modele urządzeń, to nie ma podstaw do przyjęcia, iż każde urządzenie, niezależnie od tego czy przeszło pozytywnie testy kompatybilności, przeszło pozytywnie proces oceny. Nie budzi żadnych wątpliwości, iż Zamawiający oczekiwał potwierdzenia kompatybilności oferowanej macierzy, a nie kompatybilności jakiegokolwiek macierzy.

W dalszej kolejności Izba uznała, iż przywołana w wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 30.06.2020r. nota producenta nie prowadziła do wniosku, iż wpis na listę nie był konieczny i nie ma znaczenia, gdyż producent oprogramowania nie bierze odpowiedzialności za inne urządzenia niż IBM. Kwestia kompatybilności z oprogramowaniem odnosi się do potwierdzenia wsparcia producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia błędów i możliwości występowania z żądaniem ich usunięcia, a nie odpowiedzialności producenta oprogramowania za poprawne działanie macierzy innego producenta. Brak wpisu modelu urządzenia oznacza bowiem, iż producent oprogramowania nie testował współpracy danej macierzy z wybraną wersją oprogramowania i nie gwarantuje poprawności działania oprogramowania, jak również nie daje supportu.

Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał, iż sam przeprowadził testy, co potwierdził raportem z testów sporządzonym w sierpniu 2020r. przez Huawei - producenta macierzy. Testy wewnętrzne prowadzone przez producenta macierzy nie mogą zastępować weryfikacji, jakiej poddane jest urządzenie przed wpisem na listę wspieranych przez producentów oprogramowania macierzy. Potwierdza to oświadczenie Huawei z dnia 19.08.2020 r., w którym producent potwierdził, iż proces certyfikacji macierzy OceanStor Dorado V6 z producentem IBM względem kompatybilności jest w toku. Przed dniem składania ofert macierze te przeszły pozytywnie testy współpracy m.in. z oprogramowaniem IBM SVC w wersji 7.8 w laboratoriach Huawei. Formalne zakończenie certyfikacji będzie skutkowało pojawieniem się na oficjalnej liście kompatybilności IBM macierzy Huawei OceanStor DORADO 5000 V6. Analiza tego oświadczenia wskazuje, iż proces certyfikacji jest wymagany do dokonania wpisu i potwierdzenia kompatybilności urządzenia przez producenta oprogramowania. Tym samym nawet sam raport nie mógł zastępować wpisu wymaganego treścią siwz. Zakładając nawet, iż zaoferowana macierz spełni wymóg pozwalający na wpis na listę kompatybilności, to na etapie oceny ofert Zamawiający nie miał podstaw uznać oferty za zgodną z siwz.

Odnosząc się natomiast do oprogramowania OnCommand Insight 7.8 złożony przez Odwołującego dowód - raport z testów macierzy Huawei OceanStor Dorado 5000 V6 (Version/Firmware V300R002C20) z NetApp OCI, sporządzony w języku angielskim nie mógł być wzięty pod uwagę. Bez tłumaczenia treści raportu nie można ustalić, jakie okoliczności wskazane w tym dokumencie miałyby mieć wpływ na ocenę oferty Odwołującego. Można

jedynie zauważyć, iż wskazany model oraz wersja Firmware nie zostały ujęte w tabeli kompatybilności producenta oprogramowania.

Jednocześnie Izba uznała, iż wyjaśnienia Odwołującego, do których załączył raporty z testów macierzy nie dawały podstawy do uznania, iż Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd. Przedłożone dokumenty zawierały precyzyjne dane, które pozwoliły Zamawiającemu ustalić, iż nie odnoszą się do zaoferowanego modelu macierzy, co zauważył sam Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty i wykluczeniu Wykonawcy z postępowania. Zaistniały stan sprawy, w którym wykonawcy nie udało się w drodze wyjaśnień potwierdzić zgodności z siwz, stanowi modelowy przykład sytuacji prowadzącej do stwierdzenia niezgodności oferty z siwz. Uznanie, iż wykonawca wprowadza Zamawiającego w błąd wymagałoby wykazania w sposób jednoznaczny, iż urządzenie nie ma deklarowanej właściwości, co będzie możliwe dopiero po zakończeniu procesu certyfikacji. Skoro proces sprawdzenia - testowania nie został zakończony, to producent nie może jednoznacznie wskazać, czy urządzenie jest, czy też nie jest kompatybilne z oprogramowaniem wybranej wersji. Tym samym Izba uznała, iż nie zachodziła podstawa do wykluczenia Odwołującego z postępowania, chociaż oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy nie prowadziło w tej sytuacji do zmiany wyniku postępowania, gdyż oferta Odwołującego pozostaje poza przetargiem i nie może być przywrócona do oceny.

Tym samym na podstawie art. 192 ust 1 Ustawy Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 4 w zw. z § 6

ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania przez Odwołujących się.

Przewodniczący:.....

Członkowie: