Sygn. akt KIO 1888/20

POSTANOWIENIE
z dnia 24 sierpnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez Fujifilm Europe GmbH z siedzibą w Dusseldorfie, działającą przez Fujifilm Europe GmbH (sp. z o.o.) Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Fujifilm Europe GmbH z siedzibą w Dusseldorfie, działająca przez Fujifilm Europe GmbH (sp. z o.o.) Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący .....

Sygn. akt KIO 1888/20

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę dwóch cyfrowych aparatów RTG kostno-płucnych do radiologii w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Szpitala południowego". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 marca 2020 pod nr 2020/ S 050-118204.

W dniu 10 sierpnia 2020r. Odwołujący - FujiFilm Europe GmBH - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając naruszenie:

a. art. 91 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez niewłaściwą ocenę oferty Siemens

Healthcare sp. z o.o. (dalej Siemens) i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej oraz wadliwą ocenę oferty Odwołującego w zakresie kryteriów oceny ofert, w szczególności na skutek przyznania ofercie Siemens błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium „parametry techniczne" w poz. 83 oraz przyznania błędnej (zaniżonej) liczby punktów ofercie Odwołującego w poz. 17 a w konsekwencji przyznanie ofercie Odwołującego zaniżonej łącznej liczby punktów w ramach końcowej oceny ofert, co ma wpływ na wynik postępowania, gdyż przy prawidłowym przyznaniu liczby punktów to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą, a tym samym naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji oraz wybrania oferty niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Siemens jako najkorzystniejszej,

2. dokonanie powtórnej oceny ofert,

3. zmianę ilości przyznanych punktów ofercie Siemens w kryterium „parametry techniczne przez przyznanie zamiast 90 punktów - 85 punktów

4. zmianę ilości przyznanych punktów ofercie Odwołującego w kryterium „parametry techniczne" przez przyznanie zamiast 67 punktów - 70 punktów a tym samym przyznania łącznej liczby punktów wynoszącej 92,94.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 sierpnia 2020r. nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 21 sierpnia 2020r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia zarzuty odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....