

Sygn. akt: KIO 1876/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 września 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczącą: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 30 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową nr 2063 z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Basma Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1876/20

Uzasadnienie

Zamawiający Jednostka Wojskowa nr 2063 z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dozór i ochrona mienia siedziby Wojskowego Biura Emerytalnego przy ul. Złotej 5 oraz Centralnego Wojskowego Ośrodka Meteorologii przy ul. Radiowej 2 w Warszawie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 maja 2020 r. pod numerem 2020/S 0950227173. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 7 sierpnia 2020 r. wykonawca Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w ramach części I zamówienia polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Basma Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i uznaniu, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, zaniechaniu wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentu koncesji mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, tj. w zakresie posiadania aktualnej koncesji na prowadzenie działalności w zakresie usług ochrony osób i mienia wydanej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, a także wobec podejmowania czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co doprowadziło do sytuacji, że jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Basma do uzupełnienia dokumentu koncesji mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
2. art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez ustalenie wyników oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, które doprowadziło do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwania wykonawcy Basma do uzupełnienia dokumentu koncesji nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a także zasądzenie kosztów

postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Wobec spełnienia wymogów wynikających z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestnika postępowania wykonawcę Basma Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego..

Zamawiający w dniu 22 września 2020 r. (data wpływu oryginału) złożył pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystępuje do powtórnej oceny złożonych ofert. Mając powyższe na względzie, postanowieniem z dnia 23 września 2020 r. Izba wezwała wykonawcę Basma Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W ww. terminie Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Oznacza to, że oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz okoliczność braku wniesienia sprzeciwu co do tej czynności przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i obliгуje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz brak zgłoszenia przez Przystępującego po stronie Zamawiającego (tj. wykonawcę Basma Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) w wyznaczonym terminie sprzeciwu co do tej czynności, wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, powodując konieczność umorzenia postępowania odwoławczego i jego zakończenie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania,

powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: