

## POSTANOWIENIE

z dnia 13 sierpnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 13 sierpnia 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2020 roku przez wykonawcę E. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAKO E. M. z siedzibą w Piechowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) kwotę uiszczonego

wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego - E. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAKO E. M. z siedzibą w Piechowicach

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1852/20

## UZASADNIENIE

Dnia 3 sierpnia 2020 roku do Prezesa krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zmianami) (dalej jako „Pzp”) odwołanie złożył wykonawca E.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAKO E. M. z siedzibą w Piechowicach, dalej jako „Odwołujący”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Okresowe pomiary instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu prowadzi Zamawiający: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem pozycji: 557009-N.

Odwołanie złożono na czynność i zaniechania Zamawiającego polegające na wadliwym badaniu i ocenie ofert, wadliwym wyborze oferty EL- SUN ENERGY jako najkorzystniejszej, zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy EL-SUN ENERGY z postępowania z uwagi na zaferowanie ceny rażąco niskiej, zaniechanie czynności wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty EL-SUN ENERGY mgr inż. M. S., w sytuacji gdy oferta EL-SUN ENERGY mgr inż. M. S. zawiera rażąco niską cenę ofertową i jako taka winna zostać odrzucona;

2) art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty EL-SUN ENERGY mgr inż. M. S., w sytuacji gdy EL- SUN ENERGY mgr inż. M. S. nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu wyjaśniającym, a przeciwnie, złożonymi wyjaśnieniami potwierdził kalkulację ceny ofertowej poniżej kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji winno prowadzić do odrzucenia oferty. W ocenie Odwołującego Wykonawca wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożył wyjaśnienia lakoniczne, niewystarczające i nie poparte żadnymi dowodami, a więc w konsekwencji Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co winno skutkować odrzuceniem oferty;

3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez jego niezastosowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem pomimo, że oferta złożona przez Odwołującego odpowiadała wszelkim wymaganiom SIWZ, Zamawiający nie wybrał oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty EL-SUN ENERGY mgr inż. M. S.,

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust.3 Pzp oferty wykonawcy EL-SUN ENERGY mgr inż. M. S.,

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w sprawie, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego Wykonawcy kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w wysokości wg norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że przysługuje mu prawo do złożenia odwołania, albowiem posiada on interes w uzyskaniu zamówienia do wykonania na rzecz Zamawiającego i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Pzp. W wypadku utrzymania w mocy czynności Zamawiającego oferta Odwołującego nie zostałaby uznana za najkorzystniejszą, a tym samym Odwołujący nie uzyskałby zamówienia. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugiej pozycji w rankingu oceny ofert złożonych w postępowaniu, a co prowadzi do wniosku, że oferta ta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza po odrzuceniu oferty EL-SUN ENERGY mgr inż. M. S., jako zawierającej rażąco niską cenę ofertową.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że odwołanie wniesiono zostało w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych i mogło podlegać merytorycznemu rozpoznaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po stronie Zamawiającego ani Odwołującego. Z informacji przesłanej przez Zamawiającego wynika, że zawiadomił on wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 5 sierpnia 2020 roku za pomocą poczty elektronicznej. Termin na przystąpienie upłynął w dniu 10 sierpnia 2020 roku. Do momentu wydania postanowienia przystąpienie nie wpłynęło.

W dniu 12 sierpnia 2020 roku Zamawiający na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał w całości zarzuty Odwołującego. Wobec uwzględnienia zarzutów Zamawiający wnosil o umorzenie postępowania.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp - należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, natomiast do postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpili wykonawcy, którzy mogliby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami), odmawiając przyznania kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na niezłożenie rachunków potwierdzających ich wysokość .

Przewodniczący: