Sygn. akt: KIO 1947/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **Animalab Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-419)** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie (02-093)**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Animalab Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-419)** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Rozbudowę istniejącego systemu klatek do hodowli gryzoni laboratoryjnych z dopuszczeniem składania ofert częściowych",* prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie (02-093) [dalej „zamawiający"] wykonawca Animalab Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-419) [dalej „odwołujący"] złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp"]:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 7 ust. 1 w zw. art. 29 ust. 1 i 3, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem nazw własnych w sytuacji, gdy nie wynika to ze specyfiki przedmiotu zamówienia i zamawiający może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a także poprzez brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych i brak określanie warunków spełnienia równoważności,
3. art. 7 ust. 1 w zw. art. 29 ust. 1-3 w zw. z art. 36aa, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję z uwagi na zaniechanie wydzielenia do odrębnej części zamówienia elementów przedmiotu zamówienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania,
4. (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt. 1-3) art. 30 ust. 1 pkt 1, poprzez brak precyzyjnego wskazania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności stawianych przedmiotom

zamówienia,

5.(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt. 1-4) art. 30 ust. 1 pkt 2, 3 lub 4, poprzez brak odniesienia się przez zamawiającego do norm jakie mają spełnić oferowane przedmioty zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ i OPZ poprzez:

S opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń bez wskazania rozwiązań określonego producenta tj. Tecniplast,

S usunięcie z pkt II.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdz. III SIWZ stanowiącym OPZ w odniesieniu do Części n 1 - trzy regały IVC wymogu kompatybilności z posiadanym przez zamawiającego asortymentem do hodowli gryzoni laboratoryjnych linii zielonej Green Line produkcji Tecniplast, tj. klatkami GM500 oraz jednostką nawiewczo-wyciągową Smart Flow produkcji Tecniplast oraz wymogu, aby elementy istniejącego systemu i systemu nowego były wzajemnie zastępowalne i miały możliwość wielokrotnego montażu zarówno w starym jak i nowym systemie bez dodatkowych adapterów i jakichkolwiek modyfikacji,

1.usunięcia z pkt II.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdz. III SIWZ stanowiącym OPZ w odniesieniu do Części n 2 - elementy systemu do hodowli zwierząt laboratoryjnych wymogu kompatybilności z regałami GM500 (Green Line) produkcji Tecniplast,

2.w zakresie Załącznika 2.1

S Regał na klatki indywidualnie wentylowane dla gryzoni laboratoryjnych (IVC) kompatybilny z asortymentem do hodowli gryzoni laboratoryjnych linii zielonej Green Line produkcji Tecniplast (z klatkami GM500 produkcji Tecniplast oraz jednostką nawiewczo-wyciągową Smart Flow produkcji Tecniplast)

S W pkt. 3 wskazanie wymiarów zewnętrznych z tolerancją do 15 %.

S W pkt. 7 dopuszczenie rozwiązań równoważnych w postaci dostawy regału wyposażonego w odbojniki spełniające tą samą funkcję.

S W pkt. 11 dopuszczenie rozwiązań równoważnych w postaci dostawy regałów pozwalających na wyjęcie 90% klatek bez wpływu na dystrybucję powietrza.

S W pkt. 13 dopuszczenie rozwiązań równoważnych w postaci dostawy regałów z poziomymi kolektory wentylacyjnymi, które spełniają to samo zadanie.

3.w zakresie Załącznika 2.2.:

S Podstawa klatki indywidualnie wentylowanej dla gryzoni laboratoryjnych (IVC) - kompatybilna z regałami GHM500 (Green Line) produkcji Tecniplast - 110 szt.

S W pkt. 2 wskazanie wymiarów zewnętrznych z tolerancją do 15 %.

S W pkt 5 dopuszczenie rozwiązań równoważnych w postaci dostawy urządzeń posiadających uszczelkę zamontowaną w pokrywę klatki.

S Ruszt do klatki indywidualnie wentylowanej dla gryzoni laboratoryjnych (1VC) - kompatybilny z regałami GHM500 (Green Line) produkcji Tecniplast - 110 szt.

S W pkt. 2 wskazanie wymiarów zewnętrznych z tolerancją do 15 %.

S Pokrywa klatki indywidualnie wentylowanej dla gryzoni laboratoryjnych (IVC) - kompatybilna z regałami GHM500 (Green Line) produkcji Tecniplast - 110 szt.

S W pkt. 3 wskazanie wymiarów zewnętrznych z tolerancją do 15 %.

S Podstawa klatki konwencjonalnej dla gryzoni laboratoryjnych o pow. 530 cm^2-250 szt.

S W pkt. 2 wskazanie wymiarów zewnętrznych zgodnych z Dyrektywą określającą minimalne wymiary tj. nie mniejsza niż 500 cm2, ale z tolerancją do zaoferowania większej o 15 % od wymiaru minimalnego.

S Podstawa klatki konwencjonalnej dla gryzoni laboratoryjnych o pow. 1820 cm^2 - 400 szt.

S W pkt. 2 wskazanie wymiarów zewnętrznych zgodnych z Dyrektywą określającą minimalne wymiary tj. nie mniejsza niż 1800 cm^2, ale z tolerancją do zaoferowania większej o 15 % od wymiaru minimalnego.

S Ruszt do klatki konwencjonalnej dla gryzoni laboratoryjnych o pow. 1820 cm^2 - 200 szt.

S W pkt. 2 wskazanie wymiarów zewnętrznych zgodnych z Dyrektywą określającą minimalne wymiary tj. nie

mniejsza niż 1800 cm^2, ale z tolerancją do zaoferowania większej o 15 % od wymiaru minimalnego.

S Butelka pojemności 300 ml, potrzebują 1800 szt.

S Wprowadzenie skalowania do 250ml. Określenia kształtu butelki na kwadratową lub okrągłą.

S Butelka 312 ml - 700 szt.

Zmianę objętości na standardową tj. 300ml, 350ml oraz skalowania do 250 ml. Określenia kształtu butelki na kwadratową lub okrągłą.

S butelka 450 ml Zmianę objętości na standardową tj. 400 ml lub 500 ml. Określenia kształtu butelki na kwadratową lub okrągłą.

S butelka 720 ml, skalowanie do 600 1700 szt. Zmianę objętości na standardową, tj. 750 ml oraz zmiana skalowania do 750 lub wskazanie ma być min. do 600 ml. Określenia kształtu butelki na kwadratową lub okrągłą.

S butelka 900 ml, 300 szt. - skalowanie do 750 ml. Zmianę skalowania na skalowanie do 900 ml lub wskazanie, że skalowanie ma być min. do 750 ml.

S Kapsel do butelki dla gryzoni laboratoryjnych z uszczelką wokół noska - 600 szt. kompatybilny z pokrywą klatki linii Green Line Plus produkcji Tecniplast.

Usunięcie wymogu, aby uszczelka znajdowała się wokół noska. Ponadto wydzielenie tego elementu do odrębnej części zamówienia, tj. w części nr 2 do 110 klatek dedykowanych do regałów Tecniplast.

S wydzielenie do odrębnej części zamówienia elementów przedmiotu zamówienia w Rozdz. III SIWZ stanowiącym OPZ w odniesieniu do Części nr 2 innych niż 110 klatek dedykowanych do regałów Tecniplast,

S (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia wniosków wskazanych powyżej nakazanie zamawiającemu:

o wykreślenie lub zmianę w opisie przedmiotu zamówienia elementów powodujących, że ich kombinacja prowadzi do możliwości zaoferowania tylko jednego producenta, o określenia co dokładnie rozumie poprzez pojęcie kompatybilności oraz jak będzie ona weryfikowana i oceniana,

o wprowadzenie postanowienia o dopuszczalności rozwiązań równoważnych oraz określeniu warunków równoważności,

o precyzyjne wskazanie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności stawianych klatkom (zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp), o odniesienie się przez zamawiającego do norm jakie mają spełnić oferowane produkty (zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2, 3 lub 4 ustawy Pzp).

Pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca - zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Anima Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (00-169) z dnia 20 sierpnia 2020 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej bez zachowania właściwej, wynikającej z przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, formy.

Przepisy o zamówieniach publicznych nie przewidują możliwości przywrócenie terminu przystąpienia do odwołania stąd wniosek ww. wykonawcy z dnia 21 sierpnia 2020 r. nie mógł prowadzić do przywrócenia tego terminu.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może - w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca - umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się

wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: