POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 31 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AMISTAD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, GORZOWSKĄ INŻYNIERSKĄ FIRMĘ KONSULTINGOWĄ „INTERPROJEKT" Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze

przy udziale wykonawcy MobileMS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1945/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AMISTAD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, GORZOWSKIEJ INŻYNIERSKIEJ FIRMY KONSULTINGOWEJ „INTERPROJEKT" Sp. z o.o. z sied Gorzowie Wielkopolskim kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający:Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie i wdrożenie koncepcji przebiegu szlaków rowerowych w województwie lubuskim w ramach projektu ODRAVELO- ODER VELO Budowa systemu informacji turystycznej dla rozwoju infrastruktury rowerowej na pograniczu polsko-niemieckim." prowadzonego przez Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze (numer referencyjny postępowania: DA.III.2721.1.6.2020).

W dniu 25 maja 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie do przedmiotowego zamówienia pod numerem: 2020/S 100-241196.

W dniu 4 sierpnia 2020 r. Odwołujący:wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AMISTADSp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, GORZOWSKA INŻYNIERSKA FIRM KONSULTINGOWA „INTERPROJEKT" Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim powziął wiadomość o wybor najkorzystniejszej oferty MobileMS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 14 sierpnia 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1)zaniechania udostępnienia Odwołującym zastrzeżonych przez MobileMS Sp. z o.o. jako niejawnych części oferty w zakresie:

-wykazu usług - wg załącznika nr 6 do SIWZ,

-dowodów należytego wykonania usług wskazanych w wykazie,

-wykazu osób - wg załącznika nr 7 do SIWZ,

-wyjaśnień zastrzeżenia części oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa,

2)zaniechania odrzucenia oferty MobileMS Sp. z o.o., pomimo że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do części oferty przez MobileMS Sp. z o.o. było oczywiście bezzasadne i miało na celu uniemożliwienie innym wykonawcom weryfikacji oferty, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

3)zaniechania odrzucenia oferty MobileMS Sp. z o.o., pomimo że treść oferty MobileMS Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów:

1.art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej Pzp, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty MobileMS Sp. z o.o.;

2.art. 7 ust. 1 Pzp w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1, 2 i 3 Pzp w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 zdanie drugie Pzp, poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez MobileMS Sp. z o.o. jako niejawnych części oferty;

3.art. 89 ust. 1 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MobileMS Sp. z o.o., pomimo że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do części oferty przez MobileMS Sp. z o.o. było oczywiście bezzasadne i miało na celu uniemożliwienie innym wykonawcom weryfikacji oferty, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

4.art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MobileMS Sp. z o.o., pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1.unieważnienie czynności oceny i wyboru oferty,

2.ujawnienie zastrzeżonej części oferty i przekazania jej Odwołującego,

3.powtórzenie czynności oceny ofert,

4.odrzucenie oferty MobileMS Sp. z o.o.,

5.wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 19 sierpnia 2020r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca MobileMS Sp. z o.o., zwany dalej Przystępującym.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3a ustawy Pzp.

W dniu 25 sierpnia 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2020 r. o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, o unieważnieniu czynności oceny i wyboru ofert, ujawnieniu w dniu 20 sierpnia 2020 r. zastrzeżonej części oferty MobileMS Sp. z o.o. i przekazaniu jej Odwołującemu oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert.

W dniu 26 sierpnia 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie pozostałych zarzutów z wnioskiem o umorzenie postepowania odwoławczego na podstawie art.186 ust.3a ustawy Pzp.

Ostatecznie, w dniu 28 sierpnia 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą wpłynęło do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Przystępującego, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części zgodnie z pisemnym stanowiskiem Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2020 r.

Zgodnie z art.186 ust.3a ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów

przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W sprawie tej zgłoszenie przystąpienia zostało skutecznie dokonane i zostało również złożone oświadczenie Przystępującego o treści jak wyżej.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku

Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: