POSTANOWIENIE
z dnia 15 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 15 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę R. C. „ROBSON" z siedzibą w Starych Załubicach w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Legionowski Starostwo Powiatowe w Legionowie

przy udziale wykonawcy STAMEL S. S. z siedzibą w Wieliszewie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1929/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R. C. „ROBSON" z siedzibą w Starych Załubicach kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Powiat Legionowski Starostwo Powiatowe w Legionowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych Powiatu Legionowskiego w sezonie 2020/2021" w części 2 postępowania, oznaczenie sprawy: ZPU.272.26.2020.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2020 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: R. C. „ROBSON" z siedzibą w Starych Załubicach odrzuceniu jego oferty i o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 2 wykonawcy STAMEL S. S. z siedzibą w Wieliszewie.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 11 sierpnia 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

I.art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 - poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że złożenie przez Odwołującego poprawionej tabeli kosztowej nie było doprecyzowaniem elementów składowych kalkulacji ceny, ale stanowiło niedozwoloną zmianę pozycji kalkulacji i nie pozwoliło Zamawiającemu na weryfikację opłacalności wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawcę,

II.art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 90 ust. 1 Pzp - poprzez brak wskazania w uzasadnieniu odrzucenia oferty oraz w wezwaniu do uzupełnienia wyjaśnień - które pozycje kalkulacji załączonej do wyjaśnień - poza podatkowymi - wzbudziły wątpliwości Zamawiającego, są nieprawidłowe i stanowią podstawę do twierdzenia, że Wykonawca nie sprostał ciężarowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

III.art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez dokonanie wyboru oferty z pominięciem oferty Odwołującego, mimo że Odwołujący nie podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2.powtórzenia procesu badania i oceny ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

3.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W dniu 14 stycznia 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i uznaje odwołanie za uzasadnione.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 15 stycznia 2020 r. nie stawili się prawidłowo zawiadomieni Zamawiający i wykonawca STAMEL S. S. z siedzibą w Wieliszewie, zwany dalej Przystępującym, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1929/20 po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez Przystępującego, lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: