

## POSTANOWIENIE

z dnia 11 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę Kombit Plus Sp. z o.o. Sp. k., 61-612 Poznań, ul. Migdałowa 60 w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Żagański, 68-100 Żagań, ul. Dworcowa 39

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kombit Plus Sp. z o.o. Sp. k., 61-612 Poznań, ul. Migdałowa 60 kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:  
Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego i multimedialnego w ramach realizacji projektu pn. wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie pandemii COVID-19 - Część I komputery przenośne 144 szt., prowadzonym przez Powiat Żagański (dalej „zamawiający”) wykonawca Kombit Plus Sp z o.o. Sp. k. z Poznania (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec odrzucenia oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Oświadczył, że w przesłanych zamawiającemu wyjaśnieniach z 30.07.2020 r. poinformował, iż zaoferowane oprogramowanie jest zgodne z wymaganiami określonymi w pkt. 5, 9, 10, opisu przedmiotu zamówienia oraz z udzielonymi odpowiedziami zamieszczonymi na stronie internetowej do postępowania. Podał, że zwrócił uwagę zamawiającego, iż w wyjaśnieniach z 20.07.2020 r. zamawiający dopuścił zaoferowanie Microsoft Office Standard - zadane pytanie dotyczyło wersji edukacyjnej i zamawiający odpowiedział iż „dopuszcza oprogramowanie w postaci Microsoft Office Standard”

Podkreślił, że zamawiający winien prowadzić postępowanie w sposób jasny i czytelny, a jakiegokolwiek niedoprecyzowania lub niejasności SIWZ nie mogą być podstawą do odrzucenia najkorzystniejszej oferty.

Stwierdził, że w przypadku gdy zamawiający nie dopuści wersji edukacyjnej winien unieważnić postępowanie, ponieważ udzielił nieprecyzyjnej odpowiedzi, przez co obarczył postępowanie wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Pismem z dnia 9 września 2020 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: