

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekoland sp. z o.o., Eko-Kras sp. z o.o. (Józefa Piłsudskiego 14, 23-200 Kraśnik) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Głusk (Dominów, ul. Rynek 1, 20-388 Lublin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekoland sp. z o.o., Eko-Kras sp. z o.o. (Józefa Piłsudskiego 14, 23-200 Kraśnik) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Głusk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Głusk oraz z punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych zlokalizowanego w Wilczopolu 100”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 maja 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 101-244210.

Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekoland sp. z o.o., Eko-Kras sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eko-Trans sp. z o.o., pomimo że nie została ona złożona w formie elektronicznej, bowiem oświadczenie określające jej elementy przedmiotowo istotne (tj. formularz ofertowy), nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Eko-Trans sp. z o.o. kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eko-Trans sp. z o.o., pomimo że złożony przez tego wykonawcę formularz ofertowy nie został podpisany przez osoby uprawnione do reprezentacji Eko-Trans sp. z o.o. kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi wbrew wymaganiu sformułowanemu przez Zamawiającego w Rozdziale 11 ust. 4 pkt 1) SIWZ, art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne uznanie, że Wykonawca Eko-Trans wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w sytuacji, w której Wykonawca nie wykazał, że uiścił składkę ubezpieczeniową będącą warunkiem obowiązywania przedłożonej przez niego polisy ubezpieczeniowej.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Wykonawcy Eko-Trans sp. z o.o., zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

17 sierpnia 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: