

## POSTANOWENIE

z dnia 17 sierpnia 2020 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza- w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego 17 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlane KAN-BUD A. W., Tuliszków**

*w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Poprawa stanu gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy i Miasta Witkowo, poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Dębina, Mielżyn i Ruchocinek*

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina i Miasto Witkowo**

**postanawia:**

### **1.Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego kwoty 9000 zł 00 gr**  
(słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koninie**.

### **U z a s a d n i e**

Gmina i Miasto Witkowo {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Poprawa stanu gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy i Miasta Witkowo, poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Dębina, Mielżyn i Ruchocinek*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 3 czerwca 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 547050-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

10 sierpnia 2020 r. Przedsiębiorstwo Budowlane KAN-BUD A. W. z Tuliszkowa {dalej: „Odwołujący”} wniósł w formie elektronicznej odwołanie od unieważnienia postępowania przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz 93 ust. 3 pkt 2 - przez przedstawienie lakonicznej, nieprecyzyjnej, niejasnej i pozbawionej uzasadnienia prawnego i faktycznego informacji o unieważnieniu postępowania, w której dodatkowo wskazana podstawa prawna nie znajduje zastosowania do okoliczności faktycznych przytoczonych jako podstawa unieważnienia postępowania.
- 2.Art. 93 ust. 1 pkt 7 - przez bezzasadne unieważnienie postępowania, mimo braku ku temu jakichkolwiek przesłanek; - ewentualnie
- 3.Art. 87 ust. 1 - przez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści jego oferty.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

- 1.Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części 3.
- 2.Dokonania ponownego badania i oceny ofert w ramach części 3. postępowania.

10 sierpnia 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.