

WYROK
z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2020r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **NOPEA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **HEWEA Sp. z o. o. z siedzibą w Mirkowie** głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża NOPEA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez NOPEA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający - ENEA Operator sp. z o.o. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa przenośnych żurawi hydraulicznych do zabudowy na podwoziu ciężarowym 6x6 o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 12 ton wraz z przyczepą dłużykową - 6sztuk - 3 zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2020r. pod poz. 2020/S 081-192065. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

W dniu 10 sierpnia 2020r. Odwołujący - Nopea Plus sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

1. zaniechanie wezwania Hewea do uzupełnień w zakresie dokumentów, które nie zostały złożone lub zostały złożone błędnie,
2. wyborze oferty Hewea, jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta zawiera błędy, które uniemożliwiają uznanie jej za zgodną z treścią SIWZ
3. zaniechanie odrzucenie oferty Cargotec Poland sp. z o.o. (dalej: „Cargotec”) z postępowania, pomimo że oferta Cargotec jest niezgodna z treścią odnośnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert we wszystkich 3 częściach, a co za tym idzie jest uprawniony zaniechania wezwania Hewea do usunięcia braku, pomimo że certyfikaty złożone na potwierdzenie spełnienia

normy podestowej zawierają następujące błędy: certyfikat dotyczy innego urządzenia niż zaoferowane lub certyfikat nie jest dokumentem żądanym w SIWZ:

2.art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert we wszystkich 3 częściach, a co za tym idzie jest uprawniony do dokonania oceny oferty Cargotec, pomimo że zaoferowany żuraw nie spełnia minimalnego warunku SIWZ dot. bocznego wysięgu:

3.art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy PZP, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert we wszystkich 3 częściach, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do powstrzymania się z czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej do czasu wyczerpania trybu wezwania do wyjaśnień, co ostatecznie przesądzi, czy oferta Hewea może zostać skutecznie konwalidowana czy też podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1.unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej we wszystkich 3 częściach,

2.powtórzył czynność badania i oceny ofert we wszystkich 3 częściach z uwzględnieniem: wezwania Hewea do uzupełnień nw. Certyfikatów i odrzucenia oferty Cargotec na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,

3.dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej we wszystkich 3 częściach

Odnosnie dokumentów złożonych w trybie art. 26 ust. 1 Pzp przez wykonawcę Hewea, Odwołujący podniósł, że dokument 11. *Deklaracja zgodności żurawi z normą żurawową*", jest to deklaracja producenta, w której oświadcza on blankietowo, że wszystkie wyprodukowane przez FASSI maszyny (żurawie) są zgodne z normą zharmonizowaną dotyczącą żurawi przenośnych. Złożony dokument jest więc jest przykładowym certyfikatem na żuraw FASSI zgodny z normami zharmonizowanymi z Dyrektywą Maszynową 2006/42/CE i Dyrektywą 2014/30/UE oraz wytycznymi z normy zharmonizowanej EN 12999:2011+A2:2018. Powyższy dokument stanowi więc certyfikatem fabrycznym, o którym mowa w treści SIWZ oraz wyjaśnieniach treści SIWZ.

Z dokumentu „16. Tłumaczenie przysięgłe fabrycznego certyfikatu zgodności z normą EN 280 wynika zaś, że wbrew nazwie pliku nie jest to certyfikat fabryczny. „potwierdzających zgodność żurawia z koszem z normą EN280:2003", certyfikat ten nie obejmuje całości urządzenia - żuraw i kosz, lecz sam żuraw, który w przypadku montażu musi podlegać dodatkowym procesom certyfikacji (co stanowi zaprzeczenie certyfikatu fabrycznego). Jest to jedynie deklaracja zgodności na żuraw przystosowany do wyposażenia go o dodatkowy kosz osobowy czy hak w celu przekształcenia urządzenia (żurawia samochodowego) w inny rodzaj maszyny tj. podest ruchomy spełniający wymagania zgodnych z normą EN 280. Dodatkowo, przedłożony certyfikat dotyczy innego urządzenia (żurawia) niż zaoferowany w postępowaniu, tj. żurawia FASSI F155A.2.23 E- Dynamic, a nie zaoferowanego żurawia FASS F455RA.2.27. Zaoferowany żuraw FASSI F455RA.2.27 jest o wiele większym urządzeniem, wyższej klasy, przeznaczonym do bardziej wymagających zadań (specyfikacja techniczna zawarta jest w ofercie Hewea). W celu zobrazowania różnic, Odwołujący przedstawił zdjęcie żurawia FASSI F455RA.2.27 (w wersji bez kosza, lecz z hakiem)

Odwołujący, przytoczył fragmenty dokumentu 16 i stwierdził, że potwierdzają one, że żuraw FASSI jest tylko fabrycznie przygotowany, aby dopiero po montażu poddać się ostatecznej procedurze przejścia badania typu wraz z koszem osobowym. Zdaniem Odwołującego oznacza to, że firma Fassi jako producent żurawia nie posiada fabrycznego certyfikatu na kompletną maszynę tj. żuraw wyposażony w kosz osobowy. do uzyskania poprawnej kompatybilności należy zastosować kosz osobowy ze znakiem CE zgodny z normą EN 280 oraz odpowiedni dla żurawia FASSI. Natomiast, certyfikat fabryczny na kompletną maszynę musi zawierać dane kosza osobowego typ model nr seryjny etc - ten dane są niezbędne, aby producent z góry mógł określić, jaka kombinacja zastosowanych urządzeń pozwala na stwierdzenie, że kompletna maszyna przeszła pozytywnie certyfikację. W certyfikacie fabrycznym nie ma elementów niewiadomych, które być może przejdą pozytywnie testy post factum, dokonane na kompletnej maszynie, lub nie przejdą - producent, z góry dookreśla wszystkie dane, tak aby wykluczyć jakiekolwiek ryzyko niewłaściwego doboru urządzeń. Zdaniem Odwołującego, przedstawiona przez producenta FASSI deklaracja zgodności na platformę do podnoszenia osób na żurawiu przenośnym nie stanowi homologacji na kompletną maszynę tj. żuraw przenośny z platformą do

podnoszenia osób, gdyż nie jest także certyfikatem fabrycznym producenta. Przedstawiona przez producenta FASSI deklaracja stanowi jedynie instrukcję konieczną do przeprowadzania badania typu przez jednostkę notyfikowaną na kompletną maszynę. Podane w niej są wszystkie parametry i odnośniki do norm, które musi spełniać dana maszyna. Brakuje w niej jednak wskazania, jaki typ kosza zostanie dostarczony wraz z urządzeniem (żurawiem przenośnym) - oczywistym jest, że przedstawiony przez producenta FASSI certyfikat nie jest wymagany przez Zamawiającego certyfikatem fabrycznym na żuraw z koszem osobowym.

Skoro sam producent w uwagach znajdujących się na deklaracji wskazuje, że „W przypadku niespełnienia powyższych warunków niniejszy certyfikat automatycznie uznaje się za nieważny”, to oczywistym jest, że nie może on stanowić potwierdzenia homologacji. Maszyna musi posiadać badanie obejmujące dany model żurawia i dany model kosza, gdyż dopiero taki certyfikat umożliwia użytkowanie kompletnej maszyny w sposób bezpieczny i w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

W zakresie zaniechania odrzucenia oferty Cargotec Odwołujący podniósł, że zaoferowany przez tego wykonawcę żuraw Effer 525S6 ma zasięg hydrauliczny 16,85 m, istnieje możliwość pracy z dodatkowym ramieniem ręcznym i wówczas żuraw osiąga zasięg 19,13m. Jednakże, dodatkowe ramię ręczne nie może być używane podczas pracy żurawia zawsze, lecz wyłącznie w ograniczonym zakresie, tj. do pracy z wiertnicą. Zamawiający zamawia natomiast żuraw z koszem osobowym, ramię ręczne w żadnym wypadku nie może wykorzystane do pracy z koszem osobowym. Powyższe ograniczenia wynikają z przepisów normy EN 280 „Podesty ruchome przejezdne”, która wyraźnie zabrania stosowania manualnego wysuwu podczas pracy żurawia z koszem. Powyższe wynika z normy EN 280 Podesty ruchome przejezdne. Oznacza to, że zaoferowany przez Cargotec żuraw jedynie częściowo spełnia warunek SIWZ - o ile bowiem przy pracy żurawia z wiertnicą wynik 16,85m zasięgu hydraulicznego + 2,28m zasięgu ręcznego spełnia warunek SIWZ, o tyle minimalny zasięg 18,5m przy pracy żurawia z koszem (główny przedmiot zamówienia) nie zostanie spełniony, gdyż zasięg żurawia z koszem wynosi jedynie 16,85m. Odwołujący wskazał, że wymogów SIWZ nie można interpretować w sposób zawężający. Jeżeli Zamawiający stawia warunek, że zasięg żurawia ma wynosić min. 18,5m i przy takim wysunięciu bocznym minimalne obciążenie ma wynosić 1500 kg., to nie można uznać warunek za spełniony, jeżeli żuraw z koszem osobowym dojeżdża wyłącznie do ≈ 17 m. Podobnie, nie można byłoby uznać, że żuraw ma nieograniczony kąt obrotu kolumny żurawia (warunek z ust. 2.3.4. OPZ) jeżeli jest on nieograniczony wyłącznie przy żurawiu z wiertnicą, a przy żurawiu z koszem osobowym już nie.

Odwołujący wskazuje, że Cargotec wraz z ofertą złożył certyfikat na potwierdzenie spełnienia normy EN280:2003 zwanej normą podestową, który jest wadliwy w taki sam sposób, jak certyfikat złożony przez Hewea. Odwołujący podał, że Wykonawca Cargotec, po ewentualnym odrzuceniu oferty Hewea, nie powinien być jednak wzywany do uzupełnień certyfikatów, gdyż - zgodnie z dyspozycją normy zawartej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - do uzupełnień wzywa się wyłącznie wykonawcę, którego oferta nie podlega odrzuceniu z innych przyczyn. Jak wskazuje Odwołujący powyżej, oferty Cargotec jest niezgodna z SIWZ w zakresie warunku dotyczącego wysięgu bocznego min. 18,5 m. Oferta Cargotec podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Interes Odwołującego w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej sprowadza się do tego, że ewentualne uwzględnienie zarzutów odwołania dotyczących oferty wybranej daje Odwołującemu szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, co następuje:

2.8 Wymagania dotyczące urządzenia:

2.8.1.przenośny żuraw hydrauliczny fabrycznie nowy, nieużytkowany rok produkcji minimum 2019. Montaż żurawia pomiędzy kabiną, a skrzynią ładunkową, w taki sposób, aby maksymalnie wykorzystać walory terenowe podwozia (optymalny nacisk na osie). Żuraw zgodny z normą zharmonizowaną dotyczącą żurawi przenośnych EN12999:2009 zwaną normą żurawiową. Żuraw z koszem musi być zgodny z normą EN280:2003 zwaną normą podestową.

2.8.2.Minimalny udźwieg na maksymalnym wysięgu bocznym: 18,5 metrów - 1500 kg.

W części II ust. 6 SIWZ „Dokumentacja techniczna wymagana w postępowaniu” Zamawiający żądał na etapie badania i oceny ofert wzoru dokumentów potwierdzających zgodność żurawia z normą zharmonizowaną dotyczącą żurawi przenośnych EN12999:2009zwaną normą żurawiową (pkt 6.1) oraz wzoru dokumentu potwierdzającego zgodność żurawia z koszem z normą EN280:2003 zwaną normą podestową (pkt 6.3).

Pytanie nr 14: do punktów 2.7.11 - 2.7.11.18, do pkt 2.8.2 i 6.3 Jakiego rodzaju to ma być certyfikat?, fabryczny wydany przez producenta urządzenia czy jest możliwość dopuszczenia certyfikatu, który powstaje w oparciu o gotowy pojazd i dopiero jest sprawdzany pod kątem zgodności z wymogami, przez jednostkę notyfikowaną ? Różnica jest taka, że fabryczny oprócz spełnienia wszystkich wymogów normy EN280 to na etapie projektowania z założenia jest opracowywany pod kątem pracy z koszem. Żuraw adoptowany po montażu na podwoziu spełnia tylko wymogi minimum, czyli jest to zwykły żuraw, cargo, z możliwością zamontowania kosza. Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymaga certyfikatu fabrycznego.

Pytanie nr 29 Czy Zamawiający wymaga, aby kompletny pojazd z żurawiem oraz koszem został poddany badaniu przez jednostkę notyfikowaną - dotyczy punktów 2.7.11-2.22.18? (...) Zamawiający podał, że podtrzymuje zapisy oraz certyfikaty wymienione w SIWZ. Zamawiający wymaga fabrycznego certyfikatu na żuraw z koszem. Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła:

Zadane przez wykonawców pytania dotyczyły pkt 2.8 SIWZ tj. wymagań dotyczących samego urządzenia, a nie dokumentów, które należało złożyć na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 Pzp potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Z tych względów wszelkie rozważania dotyczące rozumienia pojęcia „certyfikat fabryczny” są z pkt widzenia oceny spełniania wymagań na etapie badania i oceny ofert zbędne.

Przedmiotem tego zamówienia publicznego jest dostawa kompletnej maszyny MEWP składającej się z żurawia, kosza i pojazdu. Zdaniem Izby certyfikat fabryczny to certyfikat wystawiony przez producenta maszyny. Skoro Hwea jest producentem całej maszyny MEWP, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, to w takim przypadku certyfikat musi być wystawiony przez Hwea na kompletną maszynę a nie producenta żurawi Fassi.

Nie ulega wątpliwości, że na etapie oceny oferty Zamawiający wymagał zgodnie z częścią II ust. 6 SIWZ złożenia jedynie wzorów dokumentów potwierdzających, a nie certyfikatów fabrycznych czy innych konkretnych dokumentów potwierdzających zgodność żurawia z normą zharmonizowaną dotyczącą żurawi przenośnych EN12999:2009 zwaną normą żurawiową oraz zgodność żurawia z koszem z normą EN280:2003 zwaną normą podestową. Zgodzić należy się z Przystępującym, że na tym etapie postępowania - przed wyprodukowaniem - nie jest prawnie możliwe wystawienie dokumentów, odnoszących się do konkretnej maszyny.

Złożony przez Hwea dokument 11. „Deklaracja zgodności żurawi z normą żurawiową” wystawiona przez producenta żurawi Fassi potwierdza zgodność z normą zharmonizowaną i EN 12999:2011+A2:2018 zwaną normą żurawiową. Z kolei załączony przez Hwea dokument 12. Wzór deklaracji zgodności WE, wydany przez Hwea obejmuje całość urządzenia: żuraw, kosz, podwozie i potwierdza zgodność z Dyrektywą Maszynową 2006/42/WE, która ma znaczenie nadrzędne ale także z normami zharmonizowanymi EN12999:2009 tj. normą żurawiową oraz z normą EN280:2003 zwaną normą podestową.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Hwea jest on nie tylko upoważnionym przedstawicielem producenta Fassi ale także producentem kompletnej maszyny MEWP, która jest przedmiotem tego zamówienia. Hwea zamierza

wyprodukować na potrzeby Zamawiającego kompletną maszynę, składającą się z żurawia (Fassi), koszy (Ormet) i podwozi (Renault). Przed wprowadzeniem maszyny do obrotu producent czyli Hewea dopełni formalności wynikające z Dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006r. w sprawie maszyn zmieniającej dyrektywę 95/16/WE tzw. dyrektywy maszynowej, zgodnie z którymi producent zobowiązany jest do przeprowadzenia właściwych procedur oceny zgodności oraz do sporządzenia deklaracji zgodności WE wystawionej na podstawie badania typu WE przeprowadzonego przez jednostkę notyfikowaną, zgodnie z załącznikiem II części 1 sekcja A dyrektywy maszynowej (art. 5 ust. 1 lit. a-f dyrektywy maszynowej). Hewea jako producent maszyny jest upoważniony ale i zobowiązany do wystawienia deklaracji WE na kompletną maszynę składającą się z żurawia, kosza i podwozia. Zgodzić należy się ze stanowiskiem Przystępującego Hewea, że certyfikat na żuraw Fassi i kosz Ormet nie istnieje, ponieważ producent Fassi nie oferuje takiego kompletu. Jedynie producent kompletnego urządzenia MEWP żuraw +kosz+ pojazd, jakim jest Hewea może wystawić certyfikat na żuraw z koszem, a certyfikatem fabrycznym będzie wystawiony przez tego producenta dokument.

Podsumowując, stwierdzić trzeba, że Przystępujący wykazał, że oferowane przez niego dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego i nie można uznać, że Zamawiający winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Izba oddaliła zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Cargotec z uwagi na niezgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ. W wymaganiach dotyczących urządzenia, Zamawiający podał:

2.8.3. Minimalny udźwąg na maksymalnym wysięgu bocznym: 18,5 metrów - 1500 kg.

2.8.4. Wymienny demontowany osprzęt roboczy w postaci:

a. świdra do wiercenia w ziemi ze ślimacznicą o średnicy 600 mm i długości 1200 mm z wieszakiem, elementem napędowym świdra, przedłużką o długości 1500 mm, przewody zasilające, komplet przewodów hydraulicznych łączących żuraw z elementem napędowym świdra, głowica wiercąca do wiercenia w „twardym gruncie” o momencie obrotowym minimum 5000 Nm.

b. MEWP - kompletny układ do pracy z koszem: kosz 2-osobowy aluminiowy, ze stali nierdzewnej lub stalowo-aluminiowy, lub stalowy malowany, system awaryjnej pracy (agregat elektrohydrauliczny), certyfikat dopuszczający na żuraw z koszem. Ładowność kosza - minimum 250 kg.

W odpowiedzi na pytanie nr 7 dotyczące pkt 2.8.3 OPZ o treści: „Czy Zamawiający wymaga, aby ostatnia sekcja w zakresie minimalnego wysięgu bocznego żurawia 18,5m była wsuwana ręcznie, czy też wszystkie ramiona wysuwane hydraulicznie w zakresie min wysięgu bocznego 18,5m+ramię ręczne min 1 metr? W jakim celu Zamawiający chce używać tego elementu”.

Zamawiający podał, iż dopuszcza łączny zasięg minimalny wysięgu bocznego żurawia 18,5 m (hydrauliczny plus ręczny) przy czym wymaga, aby ostatnia sekcja była wysuwana ręcznie (minimum 1 metr). Ta funkcja ma uchronić przyłącza hydrauliczne zamontowane na ostatnim ramieniu wysuwanym hydraulicznie (wiertnica) od ewentualnych uszkodzeń podczas stawiania słupów.

Zdaniem Izby, w odpowiedzi na pytanie nr 7 Zamawiający dopuścił łączny zasięg minimalny wysięgu bocznego żurawia 18,5 m (hydrauliczny plus ręczny) przy czym wymagał, aby ostatnia sekcja była wysuwana ręcznie na minimum 1 metr. Żuraw Effer 525 S6, zaoferowany przez Cargotec ma zasięg hydrauliczny 16,85m oraz istnieje możliwość pracy na dodatkowym ramieniu ręcznym i wówczas osiąga zasięg 19,13m, czego Odwołujący nie kwestionował. Odwołujący podnosił jedynie, że ramię ręczne nie może być używane do pracy żurawia z koszem osobowym. Podkreślić jednak należy, że Zamawiający nie określił wymagania co do minimalnego wysięgu bocznego żurawia do pracy z koszem osobowym, odpowiadając na pytanie nr 7 wskazał, że funkcja ma uchronić przyłącza hydrauliczne zamontowane na ostatnim ramieniu wysuwanym hydraulicznie (wiertnica). Jak przyznał sam Odwołujący w treści odwołania dodatkowe ramię ręczne wysuwane na długość ponad 16,85 m może pracować w ograniczonym zakresie np. z wiertnicą lub innymi urządzeniami. Skoro Zamawiający w pkt 2.8.4 OPZ przewidział możliwość pracy żurawia z wymiennym demontowanym osprzętem to nie można wykluczyć sytuacji, że osprzęt ten będzie pracował na wysuniętym ramieniu ręcznym. Z tych względów Izba oddaliła zarzut dotyczący niezgodności treści oferty Cargotec z wymaganiami SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972).

Przewodniczący: