

WYROK

z dnia 19 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2020 r. przez **wykonawcę Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AK NOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Strabag Umwelttechnik GmbH z siedzibą w Niemczech zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 2019 r., poz. 1843 ze zm. z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący: Uzasadnienie

Zamawiający - Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: „*Zaprojektowanie i budowa instalacji fermentacji oraz wiaty i boksów magazynowych w ZUOK Orli Staw*”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „*Odwołującym*”) w dniu 17 sierpnia 2020 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania wykluczenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AK NOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Strabag Umwelttechnik GmbH z siedzibą w Niemczech, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) i pkt 6) oraz art. 87 ust. 2 pkt 1) i 3) ustawy Pzp, polegające na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp odrzuceniu oferty Odwołującego, ewentualnie polegające na nieuzasadnionym

odrzućeniu oferty Odwołującego bez poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;

2)art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ustawy Pzp, polegającym na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp wyborze oferty wyborze oferty konsorcjum AK Nova Sp. z o.o. oraz Strabag Umwelttechnik GmbH i zaniechaniu właściwej oceny tej oferty w kryteriach oceny ofert;

3)art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, polegającym na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy AK Nova Sp. z o.o. oraz Strabag Umwelttechnik GmbH mimo braku wykazania przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami o wymaganych kwalifikacjach.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie zarzutów odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AK NOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Strabag Umwelttechnik GmbH z siedzibą w Niemczech jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AK NOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Strabag Umwelttechnik GmbH z siedzibą w Niemczech (zwanych dalej również: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający - Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Zaprojektowanie i budowa instalacji fermentacji oraz wiaty i boksów magazynowych w ZUOK Orli Staw”. Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2020 r. dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dokonał oraz wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AK NOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Strabag Umwelttechnik GmbH z siedzibą w Niemczech. Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą wykazu cen - zgodnie z załącznikiem do Instrukcji dla wykonawców - część I SIWZ. W złożonym przez wykonawcę wykazie cen, kwota ceny netto wskazana w pozycji 3.2 Urządzenia (nie mniej niż 35% ceny oferty) jest większa od sumy pozycji od 3.2.1 do 3.2.15 cen netto o kwotę 326.280,00 zł. Z uwagi na ograniczenia procentowe nałożone przez Zamawiającego w każdej podlegającej sumowaniu do Ceny oferty pozycji wykazu cen (nie więcej lub nie mniej niż wskazany w wykazie cen procent ceny ofertowej) zmiana ceny oferty w wierszu 12 - cena oferty łącznie, na skutek poprawy kwoty w poz. 3.2, t.j. jej obniżenie o 326.280,00 zł pociągnęłaby za sobą naruszenie dopuszczalnych wskaźników procentowych w poz. 1,24, 5, 6, 9 i 11 wykazu cen, wymaganych przez Zamawiającego, co z kolei spowodowałoby niezgodność oferty wykonawcy z siwz. Natomiast poprawa, zgodnie sugestią wykonawcy, wykazu cen, bez zmniejszenia łącznej ceny oferty, a poprzez dodanie kwoty 326.280,00 do pozycji 3.1 Roboty budowlane i prace montażowe spowodowałaby niedopuszczalną zmianę treści oferty wykonawcy.

Według Odwołującego takie niewielkie odchylenia od ograniczeń procentowych nałożonych przez Zamawiającego na Wykaz cen nie świadczyłyby o niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków

zamówienia, obligującą do odrzucenia oferty. W jego ocenie Zamawiający niewłaściwie kwalifikuje omyłkę rachunkową (nieprawidłowy wynik zsumowania kilku liczb) jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż uważa, że poprawienie omyłki rachunkowej doprowadziłoby do niezgodności oferty z treścią SIWZ (w zakresie proporcji cen pozycji Wykazu cen do ceny łącznej oferty).

Dla Odwołującego zgodne z zasadami poprawy omyłek byłoby poprawienie pozycji 3.2 na kwotę 37 522 200,00 zł poprzez odjęcie kwoty 326.280,00 zł z tej pozycji, a w rezultacie poprawienie pozycji 3. na kwotę 45 352 920,00 zł, a łącznej ceny oferty na kwotę 79 863 555,60 zł. Zdaniem Odwołującego drobne niezgodności w zakresie wskaźników procentowych cen, będące skutkiem takiej poprawy, nie świadczyłyby o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji, na co zwracał uwagę Odwołujący również w wyjaśnieniach z dnia 20 lipca 2020 r. Jednak sam Odwołujący zauważył, że wzór Wykazu cen, ustanowiony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu w każdej pozycji cenowej (od 1 do 11, a także 3.1) zawierał ograniczenia procentowe w stosunku do ceny oferty łącznie: nie więcej niż n% ceny ofertowej, nie mniej niż n% ceny ofertowej lub równe n% ceny ofertowej. Większość pozycji objęta była ograniczeniem „nie więcej niż” n% ceny ofertowej, jedynie poz. 3 i 3.2 zawierały ograniczenie „nie mniej niż” n% ceny ofertowej. W ocenie Odwołującego, w tym przypadku niejednokrotnie należało wyjść od łącznej ceny oferty, aby uzyskać cenę danego elementu mieszczącego się w granicach procentowych ustanowionych przez Zamawiającego.

Ponadto Odwołujący rozważał możliwość poprawienia cen poz. 1, 2, 4, 5, 6, 9 i 11 w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako innej omyłki, jednak ze względu na sposób ukształtowania wzoru Wykazu cen przez Zamawiającego (ograniczenia procentowe w każdej pozycji) byłoby to niemożliwe, gdyż poprawa każdej kolejnej pozycji poprzez jej zmniejszenie do wymaganego wskaźnika procentowego, powodowałaby znowu obniżenie łącznej ceny oferty, a w rezultacie kolejne niezgodności ze wskaźnikami procentowymi innych pozycji.

Według Odwołującego rozwiązaniem pozwalającym zachować zgodność wskaźników procentowych po poprawie omyłki rachunkowej było: przeniesienie „nadwyżek” procentowych z pozycji „nie więcej niż” n% ceny ofertowej, w których nastąpiło przekroczenie dopuszczalnego procenta ceny łącznej, do pozycji „nie mniej niż n%” ceny ofertowej. Takie rozwiązanie pozwalałoby uwzględnić w cenie łącznej poprawę omyłki rachunkowej (cena łączna wynosiłaby 64.929.720,00 zł netto, 79 863 555,60 zł); dodanie kwoty 326.280,00 zł do poz. 3.1, która nawet po takiej poprawie spełniałaby warunek „nie więcej niż 20% ceny ofertowej”. Cena łączna pozostałaby wtedy na dotychczasowym poziomie 65.256.000,00 zł netto, 80.264.880 zł brutto. Taka poprawa pozwoliłaby uwzględnić poprawienie omyłki rachunkowej w pozycji, w której do błędnego zsumowania doszło tj. poz. 3.2 Wykazu cen.

Jak zauważono w pkt 22.4. Instrukcji dla Wykonawców (IDW) Zamawiający wskazał: 22.2. Cenę należy podać w złotych polskich, z dokładnością jedynie do dwóch miejsc po przecinku (co do grosza zgodnie z polskim systemem płatniczym), dokonując ewentualnych zaokrągleń według zasady matematycznej, iż końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówkę 0,5 grosza i powyżej 0,5 grosza zaokrągla się do 1 grosza. Pkt 22.3. Przy poprawianiu omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy, Zamawiający będzie kierował się zasadami tam zawartymi. 22.4. Zamawiający oczekuje skalkulowania i podania w Formularzu Oferty ceny Oferty, która będzie wynikać ze złożonego wraz z Formularzem Oferty Wykazu cen.

W załączniku nr 9 do IDW — Wykaz cen (dokument, który Wykonawca zobowiązany by złożyć wraz z Formularzem Oferty) Zamawiający przy każdej z jedenastu pozycji, odpowiadającej poszczególnym odcinkom prac, zamieścił wytyczne co do sposobu kształtowania ceny przez wykonawców. Zamawiający wskazał, że poszczególne ceny jednostkowe nie mogą wynosić mniej lub więcej (w zależności od pozycji) ceny oferty.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wystąpił do Odwołującego, badając czy ujawniony błąd będzie mógł zostać poprawiony w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. W wyniku podjętych czynności Zamawiający ustalił, że w zaistniałym stanie faktycznym nie jest możliwe dokonanie poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w taki sposób, który nie prowadziłby do niezgodności oferty Odwołującego z SIWZ. Izba zgodziła się z Zamawiającym.

Zgodzić należało się z Zamawiającym i Przystępującym, że w przypadku oferty Odwołującego proponowana zmiana doprowadziłaby do przekroczenia maksymalnych cen, jakie dla poszczególnych pozycji zastrzegł Zamawiający, a tym samym do niezgodności treści oferty z SIWZ. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że ewentualny sposób poprawienia jest oczywisty dla Zamawiającego i mógł go dokonać bez sugestii Odwołującego. Zgodzić należało się z Zamawiającym i Przystępującym, że niezależnie od tego, z jakim przekroczeniem mamy do czynienia - w tym stanie faktycznym - ofertę Odwołującego należało uznać za niezgodną z SIWZ. Zamawiający nie przewidział w SIWZ żadnych wyjątków w zakresie ustalenia cen maksymalnych za poszczególne grupy robót. Zgodzić należało się również, że w treści SIWZ nie znalazły się zapisy, które zakładałyby pewien margines odstępstw od narzuconych przez Zamawiającego wartości procentowych. Zatem nie można zgodzić się z Odwołującym, że zachodziły okoliczności uzasadniające poprawienie - w tym stanie faktycznym - oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto twierdzenia Odwołującego, jakoby na gruncie przedmiotowej sprawy Zamawiający miał możliwość dokonania poprawy omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, również należało uznać za nieuzasadnione. Słusznie zauważył Zamawiający wraz z Przystępującym, że fakt wskazywania przez Odwołującego na dwa możliwe (w jego ocenie) sposoby poprawienia omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, wyklucza dokonanie takiej poprawy. Zgodzić należało się, że aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający musi mieć wiedzę, w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SIWZ oraz z treści oferty wykonawcy. Zgodzić należało się, że aby dokonać poprawienia innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp istotne jest, aby istniał jeden możliwy - do samodzielnego ustalenia przez Zamawiającego - sposób poprawienia oferty, co nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym. Ponadto zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazywana niezgodność nie może mieć istotnego charakteru, co oznacza, że korekta Zamawiającego nie może spowodować istotnej zmiany oferty, a dodatkowo dokonanie poprawy omyłki możliwe jest przez zamawiającego. Zgodzić należało się z Zamawiającym i Przystępującym, że w niniejszej sprawie poprawienie niezgodności nie jest możliwe bez ingerencji Odwołującego.

Nie ulega również wątpliwości - na co zwrócił uwagę Przystępujący - że Zamawiający nie był w stanie ustalić w jaki sposób poprawienie omyłki miało nastąpić. Wobec twierdzeń Odwołującego nasuwa się szereg pytań w jaki sposób Zamawiający miały dokonać czynności poprawienia, w jaki bowiem sposób Zamawiający sam miałby uznać, że w zaistniałym stanie faktycznym powinno się np. dodać kwotę 326.280,00 zł do pozycji nr 3.1. lub przenieść „nadwyżki” procentowe z pozycji „nie więcej niż n % ceny ofertowej, w których nastąpiło przekroczenie dopuszczalnego procenta ceny łącznej, do pozycji „nie mniej niż n%” ceny ofertowej” (a jeśli już je przenosić, to w jaki sposób nadwyżki te rozdzielić pomiędzy kilka możliwych pozycji)? Słusznie zauważył Przystępujący, że w zaistniałej sytuacji nie jest w stanie ustalić samodzielnie gdzie powstała nadwyżkę należy przenieść, do której z pozycji wykazu. Powyższego Zamawiający nie byłby w stanie samodzielnie ustalić. Zgodzić należało się z Zamawiającym i Przystępującym, że Odwołujący w swoich wyjaśnieniach wskazuje na więcej niż jeden sposób poprawienia niezgodności treści jego oferty, co dyskwalifikuje ofertę Odwołującego do poprawienia. Wobec powyższego zarzut niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego należało uznać w tym stanie faktycznym za chybiony.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z uwagi na niespełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie personelu wykonawcy (doświadczenie Pana M. P.) w zaistniałej sytuacji należało uznać, że niniejszy zarzut nie potwierdził się.

Zgodnie z pkt 11.3 ppkt 2) lit. e IDW warunkiem udziału w postępowaniu było skierowanie do realizacji zamówienia kierownika budowy „posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń.

Przystępujący na ww. kierownika budowy wskazał Pana M. P. . Według Odwołującego Pan M. P., nie posiada wykształcenia wyższego kierunkowego dla specjalności konstrukcyjno-budowlanej, tj. w zakresie konstrukcji

budowlanych, a jego uprawnienia ograniczone są do budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, a zatem według Odwołującego nie posiada uprawnień wymaganych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

Jak zauważył Zamawiający ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonana została przez Zamawiającego na podstawie wymagań określonych przez Zamawiającego opisanych w punkcie 11.3.2) SIWZ oraz na podstawie dokumentów, o których mowa w punkcie 12.7.3) SIWZ, tj. na podstawie oświadczenia wykonawcy, złożonego na wezwanie Zamawiającego - tj. wykazu osób. Powyższą kwestię Zamawiający badał wzywając wykonawcę o wyjaśnienia w dniu 7 sierpnia 2020 r., które to wyjaśnienia potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Przystępujący pismem z dnia 10 sierpnia 2020 roku wyjaśnił, że Pan M. P. posiada ważne uprawnienia budowlane z dnia 26 stycznia 1988 r. (Nr 585/87/PW) wydane przez Urząd Wojewódzki w Poznaniu na podstawie przepisów rozporządzenia MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) w specjalności konstrukcyjnobudowlanej w zakresie konstrukcji budowlanych, które to uprawnienia odpowiadają uprawnieniom budowlanym do kierowania robotami budowlanymi, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Zauważenia wymaga, że Zamawiający nie żądał od wykonawcy złożenia stosownych uprawnień, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, nie żądał takich uprawnień celem zweryfikowania oświadczenia wykonawcy. Zamawiający dokonywał oceny spełnienia warunków udziału jedynie w oparciu o oświadczenie wykonawcy, zatem po otrzymaniu złożonych wyjaśnień Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Jednocześnie Odwołujący powołując się na uprawnienia Pana M. P. - wobec złożonego oświadczenia wykonawcy w wykazie oraz złożonych wyjaśnieniach - w złożonym odwołaniu nie wskazywał na złożenie przez Przystępującego nieprawdziwych informacji, nie wskazał na naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz 17 ustawy Pzp. Izba - (badając prawidłowość czynności dokonywanych przez Zamawiającego) wobec żądania przez Zamawiającego jedynie oświadczenia wykonawcy co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu jak również oświadczenia wykonawcy - wobec wezwania go do wyjaśnień oraz wobec postawienia przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp uznała, że w tak zaistniałym stanie faktycznym - postawionych wymagań zarzut ten nie potwierdził się. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie uzyskanych od Przystępującego oświadczeń i wyjaśnień nie mógł uznać inaczej - jak to że Przystępujący spełniał powyższy warunek udziału w postępowaniu dotyczący Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjnobudowlanej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego kryterium doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia - w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał zasadności postawionego zarzutu.

Jak zauważył Zamawiający nie można było zgodzić się, aby wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia służył równocześnie do oceny ofert w kryterium Doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający w celu dokonania oceny oferty w kryterium Doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia wymagał jedynie podania przez Wykonawców w Formularzu oferty w formie oświadczenia „ilości dokumentacji projektowych dotyczących zamówień polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie zakładu zagospodarowania (przetwarzania / recyklingu) odpadów, w ramach których zaprojektowano instalację fermentacji metanowej odpadów pochodzenia komunalnego, o przepustowości co najmniej 12.000 Mg/rok, przy realizacji których brał udział Projektant technolog”. Wskazanie w rzeczonym oświadczeniu, w punkcie 4.7 Formularza Oferty, liczby 10, lub większej, gwarantowało uzyskanie maksymalnej liczby punktów w tym kryterium. Natomiast, zupełnie niezależnie - jak zauważył Zamawiający - od wymagań związanych z kryterium Doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia, Zamawiający wymagał wskazania w Wykazie osób „Projektanta technologa posiadającego doświadczenie w wykonaniu jako autor lub współautor co najmniej dwóch projektów technologicznych dotyczących budowy instalacji fermentacji metanowej suchej (zawartość suchej masy w materiale w komorze »20°), poziomej, ciągłej o przepływie tłokowym, odpadów pochodzenia komunalnego o wydajności

minimum 15.000 Mg/rok, w tym co najmniej jednej dotyczącej budowy instalacji fermentacji metanowej suchej bioodpadów pochodzenia komunalnego zbieranych selektywnie. Zatem jak zauważył Zamawiający - co do kryterium oceny ofert i projektanta technologa - nigdzie nie wskazał w specyfikacji, że w wykazie mają być zawarte dokumentacje, których ilość została wskazana w formularzu oferty, nigdzie również Przystępujący nie wskazał, że 12 projektów formularza to są te same, które są wskazane w wykazie osób w warunku zaś wystarczające było wykazanie się spełnianiem dwóch inwestycji. Ponadto Odwołujący nie wykazał, jaki charakter mają te inwestycje. Nie wykazano również, że pan T. B. nie brał udziału w realizacji projektu, jednocześnie oświadczenie złożone przez Przystępującego nie zostało zakwestionowane. Wobec powyższego zarzut ten również podlegał oddaleniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: