

Sygn. akt: KIO 1964/20

POSTANOWENIE
z dnia 2 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Ministra Finansów**,

przy udziale wykonawcy **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł 00gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1964/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Minister Finansów – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zapewnienie Kolokacji Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych oraz jego fizycznego połączenia z Podstawowym Centrum Przetwarzania Danych w ramach Nowego Krajowego Systemu Poboru Opłat*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 sierpnia 2020 r. pod numerem 2020/S 152-372056.

W dniu 17 sierpnia 2020 r. wykonawca Netia S.A. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wskazania w Rozdziale V pkt 5 OPZ parametrów urządzeń oraz zaniechanie podania informacji w zakresie zapotrzebowania prądowego per szafa, a także zaniechania podania informacji czy określony przez Zamawiającego poziom poboru prądu (min. 86 000 W dla CPD 2 z możliwością rozszerzenia wartości poboru prądu do min. 172 000) dotyczy 9 szaf objętych zamówieniem podstawowym, czy też obejmuje dodatkowych 6 szaf w ramach prawa opcji, a w konsekwencji zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w Rozdziale V pkt 5 OPZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co uniemożliwia Odwołującemu sporządzenie oferty, w szczególności dokonanie jej wyceny;
- 2) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie terminu uzyskania pełnej gotowości do świadczenia usług w § 4 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik J do SIWZ, w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, jako terminu zbyt krótkiego, oznaczonego konkretną datą, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i faktycznie uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie;
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowania wymagań w rozdziale V pkt 1 OPZ w sposób, który uniemożliwia części wykonawcom złożenie oferty, nieproporcjonalny do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i utrudniający uczciwą konkurencję, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 22 ust. 1 a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22d ust. 1 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję, opisanie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania zdolności technicznej i zawodowej w pkt III 1.3. Ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale VIII pkt. 1 ppkt 1 str. 7 SIWZ poprzez wymaganie wykonania co najmniej 2 (dwóch) zamówień, polegających na świadczeniu usług w zakresie zapewnienia odpowiedniej powierzchni i utrzymywaniu funkcjonowania środowisk IT w centrum przetwarzania danych oraz zapewnieniu fizycznego połączenia pomiędzy dwoma centrami przetwarzania danych o wartości nie mniejszej niż 5.000.000 zł (słownie: pięć milionów) każda, podczas gdy warunek w zakresie minimalnej wartości każdej z umów jest nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co ogranicza konkurencję i eliminuje w sposób nadmierny potencjalnych wykonawców.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. do Prezesa Izby wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów odwołania, a z ostrożności Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Izba ustaliła, że do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego i biorąc pod uwagę oświadczenie Odwołującego cofnięciu odwołania, postępowanie

odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:.....