Sygn. akt: KIO 1216/17

WYROK
z dnia 6 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lipca 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2017 r. przez wykonawcę **T.-P. Sp. z o. o. ul. (…),** w postępowaniu prowadzonym przez **P. G. N. i G. S.A, ul. (…),**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **C. P. S.A, R. Sp. z o.o., ul. (…),** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **T.-P. Sp. z o. o. ul. (…)** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **T.-P. Sp. z o. o. ul. (…)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1216/17

Uzasadnienie

Zamawiający – P. G. N. i G. S.A., ul. (…), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Świadczenie usług konserwacyjno - serwisowych urządzeń automatyki oraz systemów sterowania i wizualizacji zainstalowanych na kopalniach oraz na Podziemnych Magazynach Gazu PGNIG S.A. Oddział w S.”.*

Dnia 5 czerwca 2017 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 13 czerwca 2017 roku wykonawca T.-P. Sp. z o. o. ul. (…) (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiocie wykluczenia odwołującego w części 24 zamówienia, zaniechania wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy - konsorcjum firm C. P. S.A. z siedzibą w K. oraz R. Sp. z o.o. z siedzibą
w T. (dalej „konsorcjum Control”), z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz wybrania, jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum C. w części 19 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zażądania od odwołującego wyjaśnień, co do treści oferty i w rezultacie nieprawidłowe wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu,
2. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w zw. z pkt 6.1,2.3. lit. a) oraz 8.12.2 s.i.w.z., poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Control, mimo

niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznych i zawodowych,

3. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z § 5 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. (dalej „rozporządzenie") w zw. z pkt 8.11. s.i.w.z. poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum C., mimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia,
4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybranie oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z., w części 19 zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
a) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania w części 24 przedmiotu zamówienia,

b) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty konsorcjum Control, jako najkorzystniej w częściach 1-4, 7-9, 11-17,19 i 23-24 przedmiotu zamówienia,
c) wykluczenia z udziału w postępowaniu (we wszystkich częściach) konsorcjum C.,
d) dopuszczeniu oferty złożonej przez odwołującego się w części 24 zamówienia,
e) powtórzenie czynności oceny badania i oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. Zasądzenie na rzecz odwołującego od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, iż w formularzu ofertowym odwołującego wskazano wyraźnie, iż wartość zamówienia wynosi 1.036.611,00 złotych netto (str. 7 formularza ofertowego). Co więcej z treści formularza ofertowego wyraźnie wynika, iż jest to „Cena oferty za wykonanie całości zamówienia obliczona zgodnie z punktem 14.1 s.i.w.z. (...)" (str. 1 formularza ofertowego). Zgodnie z punktem 14.2 s.i.w.z. „Cena całkowita oferty obejmować będzie wszelkie należności Wykonawcy za wykonanie całości przedmiotu Zamówienia".

Tym samym nie powinno być wątpliwości, iż odwołujący na stronie 7 formularza ofertowego wskazał cenę całkowitą, zgodną ze swą wolą. Jednakże, co odwołujący przyznaje - błędnie wypełniono załącznik nr 2 do s.i.w.z., a więc formularz cenowy.

W dokumencie tym, w punkcie XXIV w kolumnach 5 i 6 odwołujący wskazał od razu wartości dla dwóch przeglądów w czasie trwania umowy, zamiast dla jednego oraz wpisał błędną wartość w kolumnie 7.

Pismem z dnia 16.05.2017 r. zamawiający poprawił inną omyłkę i przesłał poprawioną tabelę oraz wskazał, że w związku z tym poprawił w formularzu ofertowym koszt usługi, zmieniając cenę podaną przez odwołującego, tj. 1.036.611,00 zł netto na kwotę 2.073.222,00 zł netto.

Pismem z dnia 18.05.2017 r. odwołujący wyjaśnił, że przedstawiona w formularzu ofertowym cena 1.036.611,00 złotych netto jest wartością prawidłową i że jest to kwota ryczałtowa całości prac dla dwóch przeglądów w czasie trwania umowy. Oprócz tego odwołujący przesłał prawidłowy wypełniony załącznik nr 2 do s.i.w.z.

Zamawiający nie uwzględnił tych wyjaśnień i odrzucił ofertę odwołującego wskazując m.in., że odwołujący zmienił ceny ryczałtowe (jednostkowe), co jest niedozwoloną czynnością.

W ocenie odwołującego, działanie zamawiającego jest błędne, gdyż w pierwszej kolejności na mocy art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, winien on zwrócić się do odwołującego z żądaniem wyjaśnienia treści oferty.

Zamawiający winien wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień i dopiero po tych wyjaśnieniach, powinna zostać wydana decyzja o poprawieniu oferty (w istocie załącznika nr

2 do s.i.w.z.) lub o wykluczeniu odwołującego. Nie sposób zatem przyznać racji zamawiającemu, że odwołujący zmieniał cenę, czy też próbował negocjować cenę, skoro ta została pierwotnie wskazana i odwołujący nie zmieniał swojej woli. Wobec tego zamawiający nieprawidłowo wykluczył odwołującego z części 24 zamówienia.

W niniejszej sprawie C.P. przedłożył:

list referencyjny od PGNiG z dnia 13.02.2017 r., -

list referencyjny od PGNiG z dnia 7.11.2014 r. -

Zdaniem odwołującego z powyższych listów referencyjnych wynika tylko świadczenie usług w zakresie usług konserwacyjnych i naprawczych. Natomiast nie udowadniają one świadczenia usług w zakresie montażu urządzeń. Odwołujący podniósł, że w wykazie usług konsorcjum C. P. wskazał montaż, ale nie udowodnił tego dokumentami wskazanymi w s.i.w.z., a więc winien zostać wykluczony z udziału w całym zamówieniu.

Odwołujący podniósł, że oferta konsorcjum C. P. została złożona dnia 18 kwietnia 2017 r. Następnie, na skutek wezwania do złożenia dokumentów, w istocie wezwanie zostało wysłane do konsorcjum C. P. pismem z dnia 19.05.2017 r., konsorcjum C. P. winien przedłożyć dokumenty, które swym zakresem obejmowały dzień złożenia oświadczeń. Jednakże konsorcjum C. P. przedłożył wraz z pismem z dnia 26.05.2017 r. m.in. następujące dokumenty:

- informację z KRK dot. (…) z dnia 24.05.2017 r.,
- informację z KRK dot. R. Sp. z o.o. z dnia 22.05.2017 r.
- informację z KRK dot. (…) wszystkie z dnia 22.05.2017 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości z dnia 15.05.2017 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z 16.05.2017 r.

Tym samym wszystkie te dokumenty nie są aktualne na dzień składania oświadczeń, a więc i z tej przyczyny konsorcjum C. P. winien zostać wykluczony.

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty popełniono także błąd dotyczący części 19 zamówienia, gdyż przeprowadzono wyliczenie niezgodne z s.i.w.z. Wskazano, że odnośnie części 19 najkorzystniejszą ofertą, jest oferta konsorcjum C. P., a w uzasadnieniu w tabeli wskazano, że konsorcjum C.P. otrzymała 97,99 punktów, na którą składa się 72,99 za cenę sumaryczną przeglądów na poszczególnych obiektach, 10 za cenę ryczałtową za dojazd przy wykonaniu prac serwisowych, 15 za stawkę za roboczogodzinę za prace serwisowe.

Odwołujący otrzymał 95,50 punktów, na którą składa się 75 za cenę sumaryczną przeglądów na poszczególnych obiektach, 5,50 za cenę ryczałtową za dojazd przy wykonaniu prac serwisowych, 15 za stawkę za roboczogodzinę za prace serwisowe.

Zgodnie z zapisem pkt 15.1 s.i.w.z., oferty winno się ocenić inaczej, a mianowicie według wzoru C (cena) = 75%X + 10%Z + 15%Y, gdzie X to sumaryczna cena, Z to cena ryczałtowa za dojazd, a Y stawka za roboczogodzinę.

Jeśli tak, to w ocenie odwołującego, wynik prezentował by się następująco:

- konsorcjum Control Process: C = (75% x 41.100,00) + (10% x 220) + (15% x 90) = 30 860,50 zł;
- odwołujący: C = (75% x 40.000,00) + (10% x 400,00) + (15% x 90,00) = 30.053,50 zł.

Zatem gdyby liczyć to zagadnienie w sposób określony w s.i.w.z., to oferta odwołującego jest ofertą korzystniejszą.

Interes odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania i to interes wieloraki. Po pierwsze, jeśli Krajowa Izba Odwoławcza uzna czynność wykluczenia odwołującego w części 24 zamówienia za nieprawidłową, to wówczas winna zostać wybrana oferta odwołującego, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Natomiast nawet, jeśli Krajowa Izba Odwoławcza nie uzna powyższego, ale zgodnie z wnioskiem wykluczy konsorcjum C. P., to wobec braku innych prawidłowych ofert we wszystkich częściach zostanie wybrana oferta odwołującego, a w części 24 zamówienia ewentualnie przetarg będzie musiał zostać powtórzony, co da kolejną szansę odwołującemu, aby złożyć najkorzystniejszą ofertę. W części 19 zamówienia interes prawny jest oczywisty, bo skoro odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę, a nie został wykluczony to winien otrzymać to zamówienie.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie

odwołania.

Do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, skuteczne przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: C. P. S.A., R. Sp. z o.o., którzy podzieli stanowisko zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy

procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika złożone w pismach postępowania odwoławczego, procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zażądania od odwołującego wyjaśnień co do treści oferty i w rezultacie nieprawidłowe wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu, Izba stwierdziła, co następuje.

Zamawiający pismem z dnia 16 maja 2017 r. poprawił omyłki rachunkowe w formularzu cenowym dla części 24 zamówienia poprzez wykonanie działania mnożenia ceny ryczałtowej za przegląd, wskazanej w kolumnie nr 6, wynikającej z zsumowania wszystkich cen jednostkowych (ryczałtowych) podanych w kolumnie nr 5 przez ilość przeglądów w czasie trwania umowy (x 2).

Odwołujący, pismem z dnia 18 maja 2017 roku, wyraził zgodę na poprawienie innej omyłki, z wyłączeniem części 24, dla której wskazał własny sposób poprawienia omyłki.

W ocenie Izby, zamawiający nie miał podstaw prawnych i faktycznych do zastosowania, w omawianej części zamówienia, przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem jego zastosowanie prowadziłoby *de facto* do niedozwolonej negocjacji treści oferty odwołującego. Wskazać bowiem należy, że zakres poprawy, wynikający z omyłek w treści oferty, jest ograniczony możliwością samodzielnego ich ustalenia przez zamawiającego. W omawianej sprawie zamawiający prawidłowo przyjął i zastosował sposób poprawienia omyłek w ofercie odwołującego w częściach I. IV, V, VI, IX, XII, XVI, XXIV. Dla wszystkich tych części zamawiający zastosował identyczny sposób poprawy.

Co do części 24, kwestionowanej przez odwołującego, to wskazać należy, że sposób poprawienia innej omyłki preferowany przez odwołującego, de facto kreował zupełnie nową i nie znaną wcześniej treść oferty, albowiem zmiany dotyczyły zmiany wartości w kolumnach

5, 6, 7 i 9. Natomiast zamawiający, w sposób stricte matematyczny przyjął wartości podane w kolumnie 5, następnie je zsumował i przemnożył przez liczbę czynności wynikających z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Takie działanie w ocenie Izby było prawidłowe. Izba nie uwzględniła omawianego zarzutu również z uwagi na okoliczność, iż odwołujący *de facto* nie zaskarżył czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu (odwołujący błędnie powołuje w odwołaniu, że zamawiający wykluczył go z postępowania) jego oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co oznacza, że czynność ta już się uprawomocniła i nawet gdyby Izba uznała słuszność stawianego zarzutu

naruszenia przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, to i tak pozostawało by to bez wpływu na wynik postępowania.

W ocenie Izby, zmiana cen ryczałtowych (jednostkowych) przez odwołującego w wyniku zawiadomienia o poprawieniu omyłki rachunkowej w ofercie jest niedozwoloną czynnością, ponieważ powoduje zniekształcenie pierwotnej woli odwołującego w istotnym zakresie i ma charakter negocjacyjny, czego zabraniają przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w zw. z pkt 6.1.2.3. lit. a) oraz 8.12.2 s.i.w.z. poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum C. P., mimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznych i zawodowych, Izba stwierdziła, co następuje.

Zgodnie z pkt 6.1.2.3. lit. a) s.i.w.z. o udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który posiada zdolności techniczne i zawodowe tj. wykonywał *„w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, (...), co najmniej jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (montaż, serwis i konserwacja: układów sterowania (PLC) i wizualizacji (SCADA), urządzeń w wykonaniu przeciwwybuchowym, usługi konserwacyjne i naprawcze systemów AKPiA w oparciu o sterowniki PLC\ SCADA)”.*

Zgodnie z pkt 8.12.2 s.i.w.z. *„(...) przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, (...), a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy”.*

Konsorcjum C. P., na wezwanie zamawiającego przedstawiło wykaz usług oraz przedstawiło dwie referencje (wystawione przez zamawiającego).

Odwołujący w treści odwołania stawia zarzut, iż treść referencji nie potwierdza wszystkich czynności, które zostały podane w wykazie, a wymagane były przez zamawiającego treścią ww. warunku.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący błędnie i w sposób nieuzasadniony wymaga, aby treść referencji powielała wszystkie informacje, żądane przez zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, albowiem potwierdzeniem spełnienia warunku jest oświadczenie wykonawcy w formie wykazu, a referencje mają za zadanie potwierdzać jedynie prawidłowość wykonywanej usługi referencyjnej.

Powyższe potwierdzają wprost przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych i rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy. Zgodnie bowiem z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016 r., poz. 1126), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Nie może zatem ulegać najmniejszej wątpliwości, że dokumentem potwierdzającym zakres wykonanych usług jest wykaz usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane.

Tym samym zarzut odwołującego, należało uznać za bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z § 5 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r., w zw. z pkt 8.11. s.i.w.z., poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum C. P., mimo niespełnienia

warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia, Izba stwierdziła co następuje.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2017 roku, wezwał konsorcjum do przedłożenia dokumentów na potwierdzenie oświadczeń złożonych w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ). Konsorcjum odpowiedziało na wezwanie zamawiającego i złożyło stosowne dokumenty, aktualne na dzień składania dokumentów.

Odwołujący zaś kwestionuje powyższe, twierdząc, iż dokumenty o których mowa w 8.11 s.i.w.z. winny być aktualne na dzień złożenia oświadczenia (JEDZ), a więc pośrednio aktualne na dzień składania ofert, tj. na dzień 18 kwietnia 2017 roku.

Stanowisko odwołującego jest bezzasadne.

Wskazać bowiem należy, iż treść przepisów ustawy Pzp, w brzemieniu po nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. w sposób istotny zmieniła podejście do aktualności składanych dokumentów. Ustawodawca dokonał usunięcia wymogu aby składane dokumenty były aktualne na dzień składania ofert. Co więcej obecnie zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do udzielania zamówień w przypadkach, o których mowa w art. 101a ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 lit. a. Tym samym aktualność, o której mowa w tym przepisie dotyczy składanych dokumentów, a nie innych domniemywanych przez odwołującego oświadczeń i dokumentów, w szczególności brak jest odesłania do oświadczenia w formie JEDZ, tak jak wskazuje odwołujący. Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 19 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2249/16, cyt. *„W ocenie Izby w omawianym zakresie zmiana przepisów Pzp wprowadzona nowelą z dnia 22 czerwca 2016 r. powoduje, iż dla Zamawiającego jest bez znaczenia, czy według stanu na dzień składania ofert wykonawca posiadał dokumenty, potwierdzające że nie podlega on wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Istotnym jest to, że wykonawca obowiązany jest złożyć oświadczenie JEDZ, z którego ma wynikać potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania z terminem nie późniejszym niż termin składania ofert. Natomiast przedkładane przez zwycięskiego wykonawcę dokumenty, na podstawie art. 26 Pzp, mają być dokumentami aktualnymi na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, potwierdzającymi okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Co nie oznacza wcale, że nie mogą to być dokumenty wystawione po dacie składania ofert. Wręcz przeciwnie. W opisanej sytuacji wykonawca może posługiwać się dokumentami, odzwierciedlającymi*

stan po terminie składania ofert, z tym zastrzeżeniem, że dokument pozostawać aktualny w zakresie określonej sytuacji danego wykonawcy.”.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybranie oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z., w części 19 zamówienia, Izba stwierdziła, co następuje.

Zgodnie z pkt 15.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ocena ofert miała się odbywać według wzoru: C (cena) = 75%X + 10%Z + 15%Y, gdzie X to sumaryczna cena, Z to cena ryczałtowa za dojazd, a Y stawka za roboczogodzinę.

Stanowisko odwołującego w tej kwestii jest bezzasadne, albowiem prowadziłoby do wypaczenia określania różnych, właściwych dla zamawiającego, kryteriów oceny ofert.

Na uwagę zasługuje tutaj fakt, iż zamawiający w każdej z części zamówienia, posługiwał się tym samym wzorem i dokonywał identycznego sposobu oceny ofert wg. przedstawionego w s.i.w.z. wzoru.

W ocenie Izby zamawiający w sposób prawidłowy zastosował się do podanego przez siebie w treści s.i.w.z. wzoru. Wskazać bowiem należy, że ideą ustalania kryteriów oceny ofert jest ich indywidulana ocena, a następnie zsumowanie i tak przeprowadzony proces matematyczny daje wynik, statuujący miejsce w rankingu oceny ofert.

Dlatego też, Izba uznała zarzut odwołującego za bezzasadny.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: ……