

POSTANOWENIE
z dnia 29 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka Członkowie: Małgorzata Matecka
Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 sierpnia 2020 roku przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BUD-AN sp. z o.o. (ul. Śródmiejska 15, 62-800 Kalisz), WODPOL sp. z o.o. (ul. Ks. Pr. St. Słonki 24, 34-30 Żywiec)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. (Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ S.A. (ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań), WOD-KAN-BRUK sp. z o.o. (ul. Łomnica 39, 08-430 Żelechów), SANIMET sp. z o.o. (ul. Kopalniana 10C, 42-271 Częstochowa) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BUD-AN sp. z o.o. (ul. Śródmiejska 15, 62-800 Kalisz), WODPOL sp. z o.o. (ul. Ks. Pr. St. Słonki 24, 34-300 Żywiec) kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:
U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie po byłych Zakładach Mechanicznych Ursus w Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 064-153985.

Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BUD-AN sp. z o.o., WODPOL sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie ujawnienia informacji tj. treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny - złożonych przez Konsorcjum Wuprinż S.A. oraz uznanie że zostały one skutecznie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia przedmiotowych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wskazuje, że przedmiotowe informacje nie spełniają przesłanek uznania ich za chronione tajemnicą przedsiębiorstwa wskazanych w art. 11 ust. 2 uznk; art. 8 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań z dnia 22.03.2010 r. w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 Pzp - poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień Konsorcjum Wuprinż w

zakresie rażąco niskiej ceny oferty z dnia 13.07.2020 r. zastrzeżonych w całości, mimo że informacje zawarte w wyjaśnieniach mają charakter wyłącznie jednorazowy, dostosowany do przedmiotowego postępowania i pozbawione są wartości gospodarczej - co uniemożliwiło Odwołującemu postawienie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Wuprinż z uwagi na rażąco niską cenę i czyn nieuczciwej konkurencji, względnie zarzutu niezgodności treści wybranej oferty Konsorcjum Wuprinż z wymaganiami SIWZ, które to zarzuty mogłyby zostać postawione, gdyby Zamawiający udostępnił treść wyjaśnień Konsorcjum Wuprinż; art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Wuprinż, pomimo że zawierała rażąco niską cenę a wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie sprostął obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny a ponadto - popełnił nieprawidłowości związane z brakiem uwzględnienia procentowego podziału płatności o których mowa w § 4 ust. 2 wzoru umowy; art. 89 ust. 1 pkt 6 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Wuprinż, która zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz której treść nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na brak uwzględnienia procentowego podziału płatności, o którym mowa w § 4 ust. 2 wzoru umowy; art. 24 ust. 1

pkt 12 Pzp i art. 26 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Wuprinż z postępowania z powodu braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, względnie - wezwania do uzupełnienia oświadczenia JEDZ oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, złożonych na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 Pzp oraz brak wykluczenia wykonawcy wskutek ewentualnego braku uzupełnienia, z ostrożności procesowej - art. 26 ust. 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień dotyczących oświadczenia JEDZ wykonawcy Sanimet Sp. z o.o.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odtajnienia wyjaśnień Konsorcjum Wuprinż z dnia 13.07.2020 r., odrzucenia oferty Konsorcjum Wuprinż, wykluczenia Konsorcjum Wuprinż, względnie - wezwania do uzupełnienia oświadczenia JEDZ oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia; wezwania do wyjaśnień dotyczących oświadczenia JEDZ wykonawcy Sanimet Sp. z o.o., dokonania wyboru Odwołującego w wyniku powtórnego badania i oceny ofert.

29 września 2020 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

Członkowie: