

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 22 czerwca 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2020r. przez **wykonawcę Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Modlina 16** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Marcina Kasprzaka 25**

przy udziale wykonawcy Torpol Oil & Gas spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysogotowie, ul. Długa 5 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1104/20 po stronie zamawiającego
postanawia :

1. Umorzyć postępowanie

2.1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000zł. 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Modlina 16 tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania,
Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na dostawy pod nazwą „Realizacja zadania pod klucz pod nazwą zabudowa sprzęzarek gazu na OZG Mełgiew - KRNiGZ Lublin” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 sierpnia 2019 za numerem 2019/S 158-391644.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści odtajnionych i przekazanych mu w dniu 12 maja 2020 r. ofert wstępnych podmiotów konkurencyjnych.

W dniu 20 maja 2020r. wykonawca Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Modlina 16 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 maja 2020r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 20 maja 2020r. Odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania zamawiającego wykonania czynności, polegającej na odrzuceniu ofert wstępnych wykonawców:

a)PGNiG Technologie S.A. - ul. Naftowa 8; 38-400 Krosno,

b)Konsorcjum Firm: Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Sp. z o.o., GTC FORCE Sp. z o.o. - ul. Kwiatkowskiego 7, 33-101 Tarnów,

c)Torpol Oil & Gas Sp. z o.o. - ul. Długa 5, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 82 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia ofert wstępnych firm
(1)PGNiG Technologie S.A.,

(2)Konsorcjum Firm: Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Sp. z o.o., GTC FORCE Sp. z o.o.,

(3)Torpol Oil & Gas Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferty te:

-nie spełniają wymagań SIWZ - pkt 15.7.3 - przez brak wskazania danych technicznych oferowanych podstawowych urządzeń ewentualnie

-stanowią więcej niż 1 ofertę złożoną przez 1 wykonawcę - przez wskazanie różnych (w tym nieokreślonych produktów)

będących przedmiotem oferty,
ewentualnie

-stanowią ofertę wariantową, która nie jest dopuszczona przez zamawiającego, zgodnie z pkt 5.2 SIWZ

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

odrzuć ofert wstępnych firm

(1)PGNiG Technologie S.A.,

(2)Konsorcjum Firm: Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Sp. z o.o., GTC FORCE Sp. z o.o.,

(3)Torpol Oil & Gas Sp. z o.o.

i w konsekwencji podmioty te nie będą uczestniczyć w dalszym toku postępowania. Odwołujący podniósł, że ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust 1 ustawy, bo ma interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ubiega się o przedmiotowe zamówienie i jest podmiotem, który spełnia warunki udziału w postępowaniu, zaś konkurencyjni wykonawcy nie powinni w dalszym toku postępowania uczestniczyć. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do sytuacji, w której odwołujący nie będzie konkurował z podmiotami, które nie powinny zostać zaproszone do dalszego toku postępowania, a co za tym idzie pozwoli to odwołującemu na pozyskanie zamówienia. Odwołujący uważa, że ma zatem interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą czynność zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na interes odwołującego w postępowaniu.

W dniu 22 maja 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 25 maja 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Torpol Oil & Gas spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysogotowie, ul. Długa 5 wnosząc o oddalenie odwołania oraz wskazując, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta wstępna nie została odrzucona i ma szansę na wybór, której odwołujący pragnie przystępującego pozbawić. Zarzuty odwołania są bezpodstawne i gołosłowne, a zamawiający działał zgodnie z przepisami ustawy. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 maja 2020r. udzielonego przez prokurenta ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 25 maj 2020r.

W dniu 19 czerwca 2020r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Termin posiedzenie z udziałem stron nie był w dacie wydawania postanowienia wyznaczony.

Zamawiający nie zgłaszał wniosków kosztowych.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że brak jest takiego wniosku zamawiającego, a nadto wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: