

POSTANOWENIE

z dnia 2 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **2 października 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 września 2020 r.** przez wykonawcę **A. I. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „OMEGA” A. I., Częstochowa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. I. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „OMEGA” A. I., Częstochowa** kwoty **6 750,00 złotych** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Częstochowie**.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie (dalej: **Zamawiający**) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE TRANSPORTU KRWI I MATERIAŁÓW DO B** dla potrzeb Miejskiego Szpitala Zespolonego II postępowanie”.

W dniu 4 września 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **A. I. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „OMEGA” A. I., Częstochowa** (dalej: **Odwołujący**) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez naruszenie obowiązku wykluczenia wykonawcy GTM ECO sp. z o.o. (dalej: **Wykonawca**”), który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego przez Zamawiającego w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: **SIWZ**”), bowiem Wykonawca nie wykazał, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na co najmniej

50 000,00 PLN na dzień składania ofert. a w konsekwencji powyższego nieodrzućenie oferty Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu; (2) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Wykonawcy, pomimo że oferta zawiera błąd w wyliczeniu ceny w postaci podania nieprawidłowej wartości podatku VAT przez Wykonawcę i zastosowanie przez niego zwolnienia, pomimo że powinien zastosować stawkę podatku VAT 23%, co ma wpływ na wyliczenie ceny; (3) art. 90 ust. 1a pkt 1, ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, pomimo że ustawa obligatoryjnie wymaga takiego działania od Zamawiającego, podczas gdy cena oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a w konsekwencji zaniechanie analizy dotyczącej rażąco niskiej ceny i nieodrzućenia oferty Wykonawcy, którego oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, ponownego zbadania i dokonania ocen złożonych w postępowaniu ofert wszystkich Wykonawców, w tym Odwołującego, wykluczenia z postępowania Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z powodu niespełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) SIWZ, a w konsekwencji odrzućenia oferty Wykonawcy w postępowaniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzućenie oferty Wykonawcy na podstawie art 89 ust 1 pkt 6) ustawy Pzp z powodu błędów w wyliczeniu ceny, których nie można poprawić, ewentualnie wezwanie Wykonawcy na podstawie art 90 ust. 1a pkt 1 i ust. 2 PZP do wykazania, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, a w razie nieudowodnienia ww. okoliczności - odrzućenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia akt postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, oświadczeń i informacji znajdujących się w aktach postępowania, w tym SIWZ.

W dniu 1 października 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie. Umocowanie pełnomocnika obejmowało swoim zakresem prawo cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczzonego w wysokości 6 750,00 zł.

Przewodniczący: