

POSTANOWIENIE
z dnia 30 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 30 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 3 września 2020 r. przez wykonawcę SLX sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Województwo Śląskie z siedzibą organów samorządu w Katowicach

przy udziale wykonawców AB-Micro sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider pełnomocnik) i RSA Cosmos, Sorbiers Francja zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SLX sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Śląskie ul. Ligonia 46 40-037 Katowice Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej progu unijnego pn. „Zakup projektorów - wyposażenie multimedialne” w ramach zadania pn. „Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie” Nr ogłoszenia: 2020/S 045-105995

Odwołujący: SLX Sp. z o.o. 62-052 Komorniki wniósł odwołanie od czynności podjętych Zamawiającego tj.:

- 1) czynności wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) zaniechania wykluczenia Konsorcjum z postępowania z powodu braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wprowadzenia w błąd Zamawiającego,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo jej niezgodności z SIWZ,
- 4) zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z Postępowania, pomimo faktu, iż Konsorcjum w wyniku wprowadziło Zamawiającego w błąd co do formy i treści zaświadczenia, że RSA Cosmos spełnia warunki udziału w postępowaniu, w zakresie braku otwarcia likwidacji i ogłoszenia upadłości, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, podczas gdy nie odpowiada ona treści SIWZ w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia co do braku otwarcia likwidacji i ogłoszenia upadłości RSA Cosmos, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez nieuzasadnione wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia dokumentu pomimo, iż Zamawiający zobligowany był do wezwania Konsorcjum do ich złożenia, a nie uzupełnienia, art. 26 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w sytuacji, gdy zastosowanie powinien mieć art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji niedopuszczalne złożenie przez Konsorcjum poprawionego dokumentu JEDZ i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, art. 26 ust. 4, 26 ust. 3, 87 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasad wyjaśniania, uzupełniania treści oferty Konsorcjum, a w konsekwencji prowadzenie przez Zamawiającego niedozwolonych negocjacji z wykonawcą oraz naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z Postępowania, pomimo faktu, iż Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego (ASTRO-TEC) zostało złożone w oparciu o pełnomocnictwo w niewłaściwej formie, art. 91 ust. 1 Pzp - przez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 24 sierpnia 2020 r., wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, wykluczenia Konsorcjum z Postępowania, odrzucenia oferty Konsorcjum jako nie spełniającej wymagań SIWZ,

wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej; ewentualnie, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert i nakazanie wyboru oferty Odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wniósł o jego oddalenie ze stanowiskiem zgodnym z przedstawionym przez przystępującego do postępowania po jego stronie konsorcjum.

Dnia 28 lipca 2020 r. Zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 14 lipca 2020 r., oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący dnia 29 września 2020 r. złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania oraz zwrot należnej części uiszczonego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania jest skuteczne. Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze umorzono w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 30 września 2020 r., na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Wniosku zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania wobec niezastnienia przesłanki przewidzianej w § 5 ust. 1 pkt 3 b rozporządzenia wskazującej, że jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników. Natomiast w sprawie nastąpiło cofnięcie odwołania 1 dzień przed terminem posiedzenia, a nie mniej niż jeden.

Przewodniczący: