

POSTANOWENIE

z dnia 29 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **29 września 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **31 sierpnia 2020 r.**

przez wykonawcę: Foxmet sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. pn. Likwidacja obiektów powierzchniowych SRK S.A. w Bytomiu Oddział w Katowicach KWK „Boże Dary - Mysłowice - Wesola I” Ruch KWK „Boże Dary” Część I, Część II, Część III, Część IV (nr postępowania ZP-BD-0006/20)

prowadzonym przez zamawiającego: Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A z siedzibą w Bytomiu

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAREX sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Chorzowie**
- zgłaszające przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr
(słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bytomiu.**

Uzasadnienie

Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Likwidacja obiektów powierzchniowych SRK S.A. w Bytomiu Oddział w Katowicach KWK „Boże Dary Mysłowice - Wesola I” Ruch KWK „Boże Dary” Część I, Część II, Część III, Część IV* (nr postępowania ZP-BD-0006/20). Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 maja 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 539721-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

31 sierpnia 2020 r. Foxmet sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach {dalej: „Odwołujący”} wniosła w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej w części IV zamówienia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAREX sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Chorzowie {dalej również: „Marex” lub „Przystępujący”), która powinna zostać odrzucona. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 - przez zaniechanie odrzucenia oferty Marexu jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy treść udzielonych przez tego wykonawcę wyjaśnień potwierdza, że jego oferta zawiera cenę rażąco niską z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu odwołania.
2. Art. 91 ust. 1 - przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Marexu, która powinna zostać odrzucona.

Ponadto w uzasadnieniu Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części IV zamówienia:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Odrzucenia oferty Marexu.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie po stronie Zamawiającego przystąpił Marex.

28 września 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie i zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.