

WYROK
z dnia 7 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę: **D-WELL Sp. z o.o., ul. Korsarska 20, 03-687 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Powiatu Bieszczadzkiego, ul. Bełska 22, 38-700 Ustrzyki Dolne,**

przy udziale:

- A.wykonawcy **Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k., ul. Piotrkowska 257a/58, 90-456 Łódź** głaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.
- B.wykonawcy **Biuro Projektowo-Usługowe M. G., Łobozew Dolny 61b, 38-700 Ustrzyki Dolne** głaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: D-WELL Sp. z o.o., ul. Korsarska 20, 03-687 Warszawa, i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **D-WELL Sp. z o.o., ul. Korsarska 20, 03-687 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
- 2) zasądza kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy **D-WELL Sp. z o.o., ul. Korsarska 20, 03-687 Warszawa** na rzecz zamawiającego **Zarząd Powiatu Bieszczadzkiego, ul. Bełska 22, 38-700 Ustrzyki Dolne**, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krośnie**.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Bieszczadzki, z siedzibą w Ustrzykach Dolnych, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynków Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych - modernizacja oświetlenia w budynku szpitala w Ustrzykach Dolnych” Część. I. Modernizacja oświetlenia w części A, B, C budynku SP ZOZ Ustrzyki Dolne z wyłączeniem oddziału Zakładu Opiekuńczo Leczniczego. Część II. Modernizacja oświetlenia w Zakładzie Opiekuńczo Lecznicznym. - postępowanie//”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 lipca 2020 r. pod numerem 564976-N-2020. Zamówienie zostało podzielone na dwie części.

W dniu 25.08.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektowo-Usługowe M. G. z siedzibą w Łobozewie Dolnym, jako

najkorzystniejszej w części I zamówienia.

Wykonawca D-Well Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Biuro Projektowo - Usługowe M. G. z siedzibą w miejscowości Łobozew Dolny (dalej „BPU M. G.”), pomimo tego, że ww. oferta podlega odrzuceniu, a Zamawiający bezpodstawnie zaniechał tej czynności. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ust. 3 Pzp, poprzez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty BPU M. G. jako najkorzystniejszej,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez BPU M. G., pomimo iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”),
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. poprzez wybór oferty BPU M. G., pomimo iż złożona oferta nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji; jako że doszło do wyboru oferty niezgodnej w części z parametrami wymaganymi przez SIWZ.,
- 4) art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez nieładne zastosowanie i zwrócenie się do BPU M. G. z żądaniem wyjaśnień co do długości okresu gwarancji w sytuacji, gdy takie uzupełnienie przez wykonawcę prowadzi do wprowadzenia do treści oferty nowego elementu, a więc do niedozwolonego negocjowania jej treści.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym odrzucenia oferty złożonej przez BPU M. G.;
- 3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej czynności w niniejszym postępowaniu, wówczas odrzuciłby ofertę złożoną przez BPU M. G., a Odwołujący miałby realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia. Działania Zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes ekonomiczny Odwołującego oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody - nieusprawionym brakiem możliwości uzyskania zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty BPU M. G. jest niezgodna z przepisami Pzp. Oferta BPU M. G. powinna zostać odrzucona jako oferta niezgodna z wymaganiami treści SIWZ, na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z wymaganiami SIWZ wskazanymi w części 3 dot. opisu przedmiotu zamówienia (str. 4 SIWZ), „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający żąda: (...) dołączenia do oferty Specyfikacji oferowanego sprzętu, której wzór stanowi załącznik nr 3 do SIWZ.”

W niniejszej sprawie BPU M. G. nie wypełnił w całości wszystkich rubryk wskazanych w załączniku nr 3 do SIWZ, tj. nie wypełnił rubryki dotyczącej oferowanej przez niego gwarancji produktowej co do opraw natynkowych (120x30) do pomieszczeń czystych (CLEAN ROOM).

Stosownie do treści regulacji zamieszczonej przez Zamawiającego pod tabelą znajdującą się we wspomnianym załączniku nr 3 do SIWZ „nie spełnienie chociażby jednego z wymaganych parametrów w rozdziałach od 1 do 3 i w poszczególnych punktach rozdziałów skutkować będzie odrzuceniem oferty.”

Powyższe skutkowało tym, że Zamawiający nie był w stanie określić, czy oferowana przez BPU M. G. ww. oprawa spełnia warunki wskazane w SIWZ (wymóg co najmniej 6 - letniej gwarancji).

Odwołujący podkreślił, że w piśmie z dnia 26.08.2020 r. Zamawiający wskazał, że na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp zwrócił się do wykonawcy BPU M. G. o wyjaśnienie treści złożonej oferty (w zakresie oferowanej gwarancji). Wykonawca BPU M. G. oświadczył, iż zgodnie z formularzem oferty, oferuje dla opraw 10 - letni okres gwarancji.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp. w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W doktrynie wskazuje się, że zasadniczo treść oferty stanowią informacje identyfikujące przedmiot zamówienia, a także warunki realizacji przyszłej umowy, w tym cena, termin wykonania czy długość okresu gwarancji. Chodzi w tym

wypadku o merytoryczną treść oferty, a nie jej formalny aspekt, dlatego nie wszystkie informacje podane w formularzu oferty należy automatycznie określać jako jej treść.

Powyższy przepis przewiduje więc, iż w przypadku, gdy zamawiający poweźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Zakazane jest jednak prowadzenie z wykonawcą negocjacji co do treści oferty i dokonywanie w niej jakichkolwiek zmian czy uzupełnień, poza czynnościami określonymi w art. 87 ust. 1a i 2 Pzp.

Odwołujący podniósł, że powszechnie uznaje się, że negocjowanie treści oferty i wprowadzanie niedozwolonych zmian w trakcie prowadzonych wyjaśnień może polegać np. na wprowadzaniu do oferty nowej treści, takiej, która pierwotnie się tam nie znajdowała. Przykładowo, jeśli brak jest oznaczenia modelu oferowanego urządzenia i model ten nie wynika z pozostałych informacji zawartych w ofercie, nie będzie dopuszczalne prowadzenie wyjaśnień mających na celu uzupełnienie tej informacji (tak wyr. KIO z 20.3.2017 r., KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, Legalis). Podobnie w przypadku niewskazania przez wykonawcę terminu płatności czy okresu gwarancji, jeśli zamawiający nie zastrzeże w SIWZ, że brak tej informacji będzie skutkował przyjęciem określonej wartości, nie będzie podstaw do wyjaśnienia tej informacji. Prowadziłoby to bowiem do wprowadzenia do oferty nowego elementu zobowiązania, nieznajdującego się w niej pierwotnie. Niedozwolone są wyjaśnienia prowadzące do zmiany parametrów czy innych wartości zawartych w ofercie, chyba że możliwe jest przyjęcie innego parametru na podstawie informacji znajdujących się w samej ofercie. Ewentualne poprawienie takiej wartości może zostać dokonane na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jako inna omyłka, ale tylko przy spełnieniu warunków wskazanych w tym przepisie. Zasadniczo jednak wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany oferty, a jedynie do wyjaśnienia wątpliwości, które powziął zamawiający.

Odwołujący podkreślił, że w niniejszej sprawie ze złożonych przez BPU M. G. dokumentów (karty katalogowe, deklaracje itd.) nie wynika, jaka jest gwarancja produktowa na oprawy Mediled 2.0. Natomiast na stronie producenta Miloo Electronics są ogólne warunki gwarancji, zawierające informację, że oprawy Mediled 2.0 są objęte standardowo 60 miesięczną gwarancją (5 lat). Zatem uzupełnienie tej informacji danymi z oficjalnej strony internetowej producenta prowadzi do wniosku, że oferowane przez BPU M. G. oprawy nie spełniają warunków wskazanych w SIWZ.

Pomimo wskazania przez BPU M. G. w formularzu ofertowym ogólnego sformułowania, iż BPU M. G. oferuje gwarancję wynoszącą 10 lat, informacja ta nie znajduje odzwierciedlenia we wspomnianym wyżej załączniku nr 3 do SIWZ w odniesieniu do opraw natynkowych (120x30) do pomieszczeń czystych (CLEAN.ROOM).

Prawidłowe prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinno uwzględniać wszelkie zasady określone w ustawie Pzp, w tym zasadę równego traktowania jego uczestników. Na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający poszanowanie ww. zasad. Jak wskazał w wyroku z dnia 14 października 2014 r. (sygn. akt: V Ca 2266/14), Sąd Okręgowy w Warszawie „(...) *zamawiający to podmiot profesjonalny, posługujący się obsługą specjalistów i co więcej działający w sztywnych ramach ustawy prawo zamówień publicznych.*

Wykonawca Optima Centrum Sp. z o.o. Sp.k., z siedzibą w Łodzi zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz wykonawca M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Biuro Projektowo-Usługowe M. G., z siedzibą w Łobozewie Dolnym zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 5 października 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wyjaśnił, że załącznik nr 3 - Specyfikacja oferowanego sprzętu zaliczyć należy do dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom zamawiającego, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Na treść oferty składał się załącznik nr 7 do SIWZ Formularz oferty. Wykonawca BPU M. G. złożył wraz z ofertą Formularz oferty, w którym na stronie 3 dla części I zamówienia, tj. opraw 120x30, 30x30 oraz opraw CLEAN ROOM wskazał okres gwarancji wynoszący 120 miesięcy (cyfrowo i słownie).

Zamawiający zwracając się o wyjaśnienie treści oferty i przyjmując złożone wyjaśnienia co do deklarowanego okresu gwarancji nie prowadził negocjacji i nie wprowadził do treści oferty nowej treści, gdyż informacje te były zawarte w treści oferty tj. w Formularzu ofertowym.

Niezasadne zdaniem Zamawiającego jest twierdzenie, że oferta wykonawcy BPU M. G. jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. Zamawiający określił wymagania co do parametrów oferowanego sprzętu w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Wykonawca złożył wraz z ofertą wszystkie wymagane w postępowaniu dokumenty, które potwierdziły, że oferowany sprzęt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, a tym samym treść oferty odpowiada treści SIWZ. Wykonawca potwierdził w Formularzu oferty spełnienie wymogu dotyczącego minimalnego okresu gwarancji (72 miesiące) oferując gwarancję 120 miesięczną, wobec czego niewypełnienie rubryki w formularzu nr 3 w tym zakresie nie miało znaczenia, w świetle udzielonych wyjaśnień. Tym samym bezzasadny jest zarzut niezasadnego i niezgodnego z prawem wyboru oferty wykonawcy BPU M. G., jako najkorzystniejszej w części I zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz wykonawca M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Biuro Projektowo- Usługowe M. G., z siedzibą w Łobozewie Dolnym skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Izba stwierdziła, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty BPU M. G. jest zgodna z przepisami Pzp z uwagi na niepotwierdzenie się zarzutu, że oferta BPU M. G. podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodna z wymaganiami treści SIWZ.

Zgodnie z wymaganiami SIWZ, wskazanymi w rozdziale 3 dot. opisu przedmiotu zamówienia (str. 4 SIWZ), „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający żąda: (...) dołączenia do oferty Specyfikacji oferowanego sprzętu, której wzór stanowi załącznik nr 3 do SIWZ.”

W załączniku nr 3 do SIWZ Zamawiający zawarł m.in. tabelę określającą parametry dla opraw CLEEN ROOM, w tym minimalny wymagany okres gwarancji - 6 lat. Pod ww. tabelą Zamawiający zawarł pouczenie, że „nie spełnienie chociażby jednego z wymaganych parametrów w rozdziałach od 1 do 3 i w poszczególnych punktach rozdziałów skutkować będzie odrzuceniem oferty.”

Wykonawca BPU M. G. w Formularzu oferty w miejscu dotyczącym Części I zamówienia pod tabelą (strona 3 Formularza ofertowego) zawarł oświadczenie, że oferuje gwarancję wynoszącą 120 miesięcy, tj. 10 lat, natomiast w załączniku nr 3 do SIWZ pozycja dotycząca oferowanego okresu gwarancji nie została wypełniona przez ww. wykonawcę w odniesieniu do opraw natynkowych (120x30) do pomieszczeń czystych (CLEAN.ROOM).

Zamawiający w dniu 18 sierpnia 2020 r. wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp wykonawcę BPU M. G. do wyjaśnienia treści złożonej oferty, tj. „jaki okres gwarancji oferuje Wykonawca dla oprawy do pomieszczeń czystych (CLEAN ROOM)”.

W odpowiedzi na to wezwanie, w dniu 18 sierpnia 2020 r. wykonawca BPU M. G. złożył wyjaśnienie, że „dla opraw do pomieszczeń czystych (CLEAN ROOM) oferuje okres 10-ciu lat gwarancji”.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Oferowany okres gwarancji stanowi element oferty wchodzący w zakres merytorycznej treści oferty. W niniejszej sprawie nie można mówić jednak o braku w ofercie oświadczenia wykonawcy co do oferowanego okresu gwarancji w odniesieniu do oprav oświetleniowych do pomieszczeń CLEEN ROOM, gdyż oświadczenie złożone w tym przedmiocie zostało zawarte przez wykonawcę w Formularzu oferty w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia w Części I zamówienia, w tym ww. oprav oświetleniowych, jako elementu tego przedmiotu zamówienia.

Odwolujący słusznie wskazał, że przepis art. 87 ust. 1 Pzp przewiduje, że w przypadku, gdy zamawiający poweźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień oraz że wyjaśnienia te mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia, z zastrzeżeniem, że zakazane jest prowadzenie z wykonawcą negocjacji co do treści oferty i dokonywanie w niej jakichkolwiek zmian czy uzupełnień, poza czynnościami określonymi w art. 87 ust. 1a i 2 Pzp.

Należy zauważyć, że powstanie wątpliwości w treści oferty jest oczywiste wówczas gdy oferta zawiera oświadczenie wykonawcy, potwierdzające zaoferowanie 120 miesięcznej gwarancji na cały przedmiot zamówienia w Części I zamówienia oraz jednocześnie nie zawiera oświadczenia w zakresie gwarancji w stosunku do jednego z elementów tego przedmiotu zamówienia. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu.

Zauważyć przy tym należy dodatkowo, że w postępowaniu wymogiem było zaoferowanie gwarancji wykonawcy (dostawcy), a nie gwarancji producenta, zatem dowód powołany przez Odwołującego z treści Ogólnych Warunków Gwarancji producenta (Miloo Electronics) oprav oświetleniowych Mediled 2.0. na okoliczność, że wykonawca BPU M. G. nie mógł zaoferować gwarancji dłuższej niż 6 lat, ponieważ ww. warunki przewidują gwarancję producenta w okresie 5 letnim, nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutu co do niezgodności treści oferty wykonawcy z wymaganiami SIWZ. Wykonawca BPU M. G., oferując Zamawiającemu gwarancję na dostarczany sprzęt nie był związany gwarancją udzielaną przez producenta.

Okoliczność, że wykonawca BPU M. G. nie wypełnił w załączniku nr 3 do SIWZ rubryki dotyczącej oferowanej przez niego gwarancji produktowej co do oprav natynkowych (120x30) do pomieszczeń czystych (CLEAN ROOM), w kontekście złożenia przez wykonawcę jednocześnie w Formularzu oferty (załącznik nr 7 do SIWZ) oświadczenia, że oferuje 120 miesięczną gwarancję na przedmiot zamówienia w Części I, skutkowało powstaniem wątpliwości, co do jednoznacznej treści tej oferty. Stosownie do brzmienia art. 87 ust. 1 Pzp, Zamawiający był zobowiązany wyjaśnić tę wątpliwość w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Wykonawca BPU M. G. złożył wyjaśnienie, które usunęło powyższą wątpliwość, przy czym złożone wyjaśnienie nie wprowadziło nowej treści do złożonej oferty, lecz usunęło wątpliwość wynikającą z braku wypełnienia wiersza w tabeli w załączniku nr 3 do SIWZ, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy złożonym w Formularzu oferty. Podkreślić należy, że wprost przeciwnie należałoby ocenić zarówno wezwanie do wyjaśnień, jak i same wyjaśnienia, gdyby Formularz oferty nie zawierał oświadczenia wykonawcy co do oferowanego okresu gwarancji na cały przedmiot zamówienia w Części I.

Odnosnie sformułowania przez Zamawiającego regulacji zamieszczonej pod tabelą znajdującą się w załączniku nr 3 do SIWZ, iż „nie spełnienie chociażby jednego z wymaganych parametrów w rozdziałach od 1 do 3 i w poszczególnych punktach rozdziałów skutkować będzie odrzuceniem oferty”, wskazać należy, że postanowienie to odnosi się do braku spełnienia wymaganych parametrów. Brak spełnienia wymogu zaoferowania min. 6 - letniej gwarancji przez wykonawcę BPU M. G. nie został wykazany przez Odwołującego. Natomiast brak wypełnienia tego wiersza tabeli mógłby skutkować odrzuceniem oferty jedynie w przypadku parametrów, odnośnie których nie zostały zawarte informacje w innych miejscach oferty, co w danym stanie faktycznym nie ma potwierdzenia. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że postanowienie SIWZ nie może wyłączać stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy Pzp, w tym również art. 87 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez wezwanie wykonawcy BPU M. G. do wyjaśnień co do długości zaoferowanego okresu gwarancji. Wyjaśnienia potwierdziły zgodność treści oferty z treścią SIWZ, zatem nie ma podstaw do odrzucenia ww. oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W konsekwencji należało uznać, że Zamawiający nie naruszył art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ust. 3 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty BPU M. G. jako najkorzystniejszej w Części nr 1 zamówienia, a tym samym nie doszło także do niezachowania w postępowaniu zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: