

POSTANOWIENIE

z dnia 15 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2020 roku przez wykonawcę: CLOCKWISE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawców:

- A. ADT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- B. ESKOM IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- C. Simplicity Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa oraz wdrożenie sprzętowej Platformy wizualizacyjnej Hiper Converged Infrastructure (HCI) wraz z 60 miesięcznym wsparciem technicznym”, numer referencyjny: COI-ZAK.262.9.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15/06/2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 114-275972.

W dniu 28 sierpnia 2020r. wykonawca CLOCKWISE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, 29 ust. 2 i 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niedochowanie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie (nieproporcjonalnie) utrudniający uczciwą konkurencję oraz charakteryzujący produkt jednego wykonawcy, bez możliwości złożenia oferty na produkt równoważny. Odwołujący wskazał, że do ww. naruszenia doszło w wyniku udzielenia w dniu 20 sierpnia 2020r. odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumencie OPZ (Rozdział II SIWZ) w podany w odwołaniu sposób.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 2 września 2020 r., informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 31 sierpnia 2020 r. poprzez zamieszczenie kopii odwołania na stronie internetowej Zamawiającego.

W terminie ustawowym, przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili wykonawcy: po stronie Odwołującego - ADT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz ESKOM IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, natomiast po stronie Zamawiającego - Simplicity Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 11 września 2020 r., przed terminem posiedzenia i rozprawy, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 14 września 2020 r., wykonawca Simplicity Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, oświadczył, iż nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu uprawnienia do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji, gdy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po Zamawiającego nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości, skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: