

POSTANOWENIE
z dnia 22 września 2020 r.

w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **22 września 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 sierpnia 2020 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Intertrading Systems Technology Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie oraz CPU Service sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji, Warszawa,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Intertrading Systems Technology Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie oraz CPU Servicesp. z o.o., z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 27 sierpnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Intertrading Systems Technology Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie oraz CPU Servicesp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Komendzie Głównej Policji w Warszawie (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie: (i) art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach z dnia 10.06.2020 r. nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz - ewentualnie - poprzez zaniechanie ponownego wezwania Odwołującego do złożenia uzupełniających wyjaśnień w zakresie powziętych przez Zamawiającego wątpliwości, co skutkowało bezzasadnym odrzuceniem oferty Odwołującego; (ii) art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy cena zawarta w niepodlegającej odrzuceniu ofercie Odwołującego (1.166.040,00 zł brutto) jest niższa niż kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (1.209.988,00 zł).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia

postępowania oraz czynności oceny ofert, w tym czynności odrzucenia oferty Odwołującego, oraz dokonanie ponownej oceny ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg. przedstawionych na rozprawie rachunków.

W dniu 22 września 2020 r. na posiedzeniu z udziałem stron pełnomocnika Odwołującego złożył oświadczenie, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 13 500,00 zł.

Przewodniczący: