

WYROK
z dnia 5 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę:

W. Sp. J., ul. Warszawska 158, 43-300 Bielsko-Biała

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Enea Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań, przy udziale wykonawcy Marvel Sp. z o.o., ul. Żelazna 7, 90-332 Łódź zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu, w odniesieniu do zadania nr 1, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę W. Sp. J. z siedzibą w Bielsku- Białej i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez wykonawcę W. Sp. J., w pozostałym zakresie zarzutów oddala odwołanie;**
- 2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Enea Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań, i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **W. Sp. J., ul. Warszawska 158, 43-300 Bielsko-Biała** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2) zasądza kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od zamawiającego: **Enea Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań** na rzecz wykonawcy: **W. Sp. J., ul. Warszawska 158, 43-300 Bielsko-Biała** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający, Enea Operator Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę samochodów osobowych z homologacją M1, klasa pojazdu C i D, podzielonego na dwa zadania: Zadanie nr 1 dostawa samochodów osobowych z homologacją M1 — klasa pojazdu C — 13 sztuk, Zadanie nr 2 dostawa samochodów osobowych z homologacją M1 — klasa pojazdu D - 12 sztuk”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 106-257932 w dniu 3 czerwca 2020 r.

W dniu 19 sierpnia 2020 r. Zamawiający przesłał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o

wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę Marvel Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” oferty złożonej przez wykonawcę W. Sp.J. z siedzibą w Bielsku Białej.

Wykonawca W. Sp. J. wniósł odwołanie wobec ww. czynności odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę oraz wobec zaniechania podania przez Zamawiającego wyczerpującego uzasadnienia faktycznego. Odwołujący podniósł, że Zamawiający, dokonując niezasadnego odrzucenia oferty oraz nie podając okoliczności faktycznych odrzucenia, pozbawił Odwołującego możliwości udzielenia mu zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1.art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 Pzp, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego;

2.art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 179 ust 1 Pzp, poprzez zaniechanie podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, w tym powodów jej odrzucenia, co uniemożliwia wykonawcy ustosunkowanie się do argumentacji leżącej u podstaw odrzucenia, a tym samym godzi w prawo wykonawcy do ochrony jego interesu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i ewentualnie powtórzenia czynności zawiadomienia o odrzuceniu oferty z podaniem wyczerpujących powodów odrzucenia oferty.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty wskazał, że pojazd oferowany przez Odwołującego, a więc Opel Corsa Elegance, nie spełnia wszystkich wymagań zawartych w SIWZ, jednocześnie nie wskazując ani jednego konkretnego wymogu świadczącego o niezgodności z SIWZ. Jedynym postanowieniem SIWZ, które powołał Zamawiający w zawiadomieniu z dnia 19.08.2020 r. jest nazwa postępowania i nazwa zadania, która w ocenie Zamawiającego świadczy o tym, że wymagane było dla zadania nr 1 dostarczenie aut klasy C. Odwołujący nie zgodził się jakoby zaoferowane samochody nie spełniały wymagań SIWZ oraz podniósł, że polemika ze stanowiskiem Zamawiającego jest u podstaw niemożliwa, gdyż powołane uzasadnienie faktyczne nie wskazuje konkretnej niezgodności oferty z treścią SIWZ.

Ad. 1 naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 Pzp, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego

Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty poinformował, że niezgodność oferty Odwołującego z SIWZ polega na tym, że oferowane samochody należą do klasy B, a nie jak Zamawiający wymagał, do klasy C. Zamawiający nie powołał przy tym żadnego wymagania SIWZ, którego oferowane samochody miałyby nie spełniać. Zamawiający wskazał na odpowiedzi na pytania, w których jedynie blankietowo wyjaśnił, że dopuści auta, które spełniają wszystkie wymagania, mając zapewne na myśli odpowiedź na pytanie nr 13 z dnia 18.06.2020 r., choć i to nie jest wiadome, gdyż treść pisma tego nie konkretyzuje. Zamawiający powołał się na portal (do którego nie odnosił się w treści SIWZ), wedle którego auto Opel Corsa Elegance jest klasyfikowane w klasie B. Zamawiający wspominał również klasyfikację europejską samochodów osobowych, do czego również nie odwoływał się w SIWZ.

W ocenie Odwołującego, w SIWZ nie było bezpośredniego wymagania, aby oferowane auta należały do określonej klasy w rozumieniu np. Samar czy innej klasyfikacji. Nigdzie nie są zdefiniowane zasady klasyfikacji samochodów, a więc zaliczenie danego auta do określonej klasy jest umowne i wynika z określanych subiektywnie parametrów, najczęściej jest to wymiar nadwozia. Wobec tego, Zamawiający nie odnosząc się do konkretnych klasyfikacji, poprzez ustanowienie określonych parametrów, np. rzeczony wymiar nadwozia *de facto* pośrednio ustalił klasę pojazdów, których żąda, nazywając ją, jak wynika z nazwy postępowania, klasą C. Jedynym punktem odniesienia wykonawcy w toku sporządzania oferty były określone przez Zamawiającego w SIWZ parametry.

Wobec powyższego, Zamawiający mógłby kwestionować zaoferowanie auta, które nie spełniałoby konkretnych wymagań, jak np. rozmiary nadwozia czy parametry silnika i jedynie dodatkowo wskazywać, że nie spełnianie tego wymagania wskazuje, iż oferowane auto nie mieści się w klasie przez niego ustalonej. Nie jest natomiast zasadne twierdzenie, że auto nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż nie mieści się w klasie C, rozumianej jako poziom standardów innych niż te wyrażone w SIWZ. To Zamawiający w SIWZ ustala poziomy spełniania poszczególnych wymagań, które następnie w toku badania i oceny ofert musi egzekwować. Formalistyczny charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powodowany m.in. zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, wymusza, aby opis przedmiotu zamówienia był konkretny oraz aby Zamawiający dokonywał oceny ofert jedynie w oparciu o wyrażone w SIWZ wymagania, nie zaś w oparciu o opinie i standardy podmiotów zewnętrznych. Być może stanowisko

Zamawiającego byłoby akceptowalne, gdyby w SIWZ wymagał, iż samochody muszą należeć do segmentu C, rozumianego wedle portalu czy europejskiej klasyfikacji. Natomiast wymaganie takie nie znalazło się w SIWZ, w szczególności w załączniku nr 11 stanowiącym OPZ. Wszystkie inne wymagania, ustanowione w OPZ, w tym wymaganie z pkt. 2.1 załącznika nr 11 dotyczące nadwozia spełnia oferowany model samochodu tj. Opel Corsa Elegance.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż w miarę rozwoju branży motoryzacyjnej zmieniają się standardy dla poszczególnych aut, zmieniają się parametry poszczególnych modeli, jak np. wymiar nadwozia i wobec tego różnica pomiędzy klasą np. B i C jest płynna. Dopóki więc Zamawiający nie wyrazi wprost, jak rozumie przyporządkowanie do danej klasy, nie może wyciągać negatywnych skutków wobec wykonawcy, który oferuje auto spełniające wszystkie wymagania SIWZ.

Ad. 2. naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 179 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w tym powodów jej odrzucenia

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na Zamawiającego obowiązek podania wykonawcom podstaw faktycznych odrzucenia oferty jednocześnie z przekazaniem informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. To na podstawie informacji przekazanej zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp wykonawca podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej oraz - jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować.

W niniejszej sprawie enigmatyczne i hasłowe oświadczenia Zamawiającego nie pozwalają na skonkretyzowanie argumentów czy w ogóle podjęcie polemiki co do tego, których wymagań SIWZ Odwołujący nie spełnia. Wykonawca może jedynie potwierdzić, że spełnia wszystkie wymogi w kategoriach wskazanych przez Zamawiającego.

Wykonawca Marvel Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie w formie pisemnej. Na rozprawie w całości podtrzymał stanowisko przedstawione w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania, jako pozbawionego uzasadnionych podstaw, gdyż oferta Odwołującego nie spełnia wszystkich wymagań SIWZ, ponieważ zaoferowane przez Odwołującego pojazdy nie są klasyfikowane, jako pojazdy średnie klasy C. Zamawiający przywołał postawienie pkt 3.1. SIWZ, w którym wskazano przedmiot zamówienia, w tym w zadaniu nr 1, tj., że „Przedmiotem zamówienia jest dostawa samochodów osobowych z homologacją M1 klasa pojazdu C i D podzieloną na dwa zadania; zadanie nr 1 dostawa samochodów osobowych z homologacją M1 klasa pojazdów C 13 sztuk” oraz taki sam opis zawarty na wstępie w załączniku 11 do specyfikacji stanowiącym Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wskazał, że ten sam opis przedmiotu zamówienia został zawarty we wszystkich oświadczeniach składanych przez wykonawcę, w tym w formularzu ofertowym oraz w projekcie umowy. Zamawiający podkreślił, że na rynku motoryzacyjnym pojęcie klasy C jest jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe. Wyjaśnił, że w odpowiedzi na pytanie wykonawcy, przytoczone przez Odwołującego, Zamawiający jednoznacznie potwierdził, że dopuszcza pojazdy spełniające wszystkie wymagania specyfikacji, a tym samym także wymaganie dotyczące klasy C pojazdów. Zamawiający wskazał na treść drugiego akapitu raportu SAMAR cyt. „Podział segmentacyjny rynku może być wykorzystany do określenia bezpośrednich konkurentów w przypadku porównania samochodów, a także w czasie przygotowania warunków przetargu na zakup określonego typu pojazdów.”, zgodnie z którą Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że „pojazdy klasy C, pomimo tych samych wymiarów zewnętrznych, są

większe w środku, są wykonane z lepszych materiałów i według wyższych standardów.” Zamawiający wyjaśnił, że powyższe parametry nie zostały określone w SIWZ gdyż kierował zamówienie do profesjonalistów, którzy doskonale rozumieją powszechnie stosowaną klasyfikację pojazdów na rynku.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Marvel Sp. z o.o. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Dostawa samochodów osobowych z homologacją M1, klasa pojazdu C i D, podzielonego na dwa zadania: Zadanie nr 1 dostawa samochodów osobowych z homologacją M1 — klasa pojazdu C — 13 sztuk, Zadanie nr 2 dostawa samochodów osobowych z homologacją M1 — klasa pojazdu D - 12 sztuk”. Jest to tytuł nadany postępowaniu przez Zamawiającego, jak i określenie przedmiotu zamówienia zawarte w pkt 3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w formularzu ofertowym.

Zgodnie z pkt 3.5 SIWZ, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Rozdziale II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. W Rozdziale II - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA wskazano, że „Opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 11 do SIWZ”. W ww. załączniku nr 11 do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony z podziałem na dwa zadania, w tym dla zadania nr 1 „Dostawa samochodów osobowych z homologacją M1 - klasa „C” - 13 sztuk” Zamawiający sformułował szczegółowe wymagania, w tym wymagania techniczne pojazdu: pojazd fabrycznie nowy, nieużytkowany, z przebiegiem nie większym niż 50 km, uprzednio nierejestrowany, wyprodukowany nie wcześniej niż w 2020 roku. Zamawiający określił szczegółowo parametry dotyczące nadwozia pojazdu, silnika, podwozia, układu hamulcowego, opon, instalacji elektrycznej, wyposażenia pojazdu, oznakowania oraz inne wymagania.

Zamawiający zastrzegł, że w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowany pojazd poszczególnych punktów specyfikacji technicznej może żądać przedstawienia przez wykonawcę niezbędnych dokumentów, w szczególności dokumentacji technicznej pojazdu - z ofertą.

Zgodnie z pkt 6.13 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w niniejszej SIWZ, Zamawiający żąda przedstawienia następujących dokumentów:

a) wzór świadectwa zgodności WE oferowanego pojazdu bazowego, potwierdzającego homologację na samochód osobowy M1,

b) zgodę producenta/importera na montaż urządzenia GPS,

c) specyfikacja techniczna pojazdu

[Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia powyższego dokumentu Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 2f ustawy Pzp].”

W toku prowadzonego postępowania, na pytanie do treści SIWZ jednego z wykonawców „Czy Zamawiający dopuści pojazdy klasy B spełniające wszystkie wymagania zawarte w SIWZ i załącznikach?”, Zamawiający wyjaśnił, że „dopuszcza pojazdy, spełniające wszystkie wymagania zawarte w SIWZ i załącznikach.” (odpowiedź na pytanie nr 13 z dnia 18 czerwca 2020 r.).

Odwołujący złożył ofertę, w której zaoferował Zamawiającemu w zadaniu nr 1 pojazdy Opel Corsa Elegance, które spełniają wszystkie wymagania i parametry techniczne opisane przez Zamawiającego w załączniku nr 11

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, uznając, że zaoferowane samochody Opel Corsa Elegance należą do klasy B, a nie jak Zamawiający wymagał - do klasy C, a tym samym nie spełniają „wszystkich” wymagań SIWZ.

W ustalonym stanie faktycznym Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego.

W ocenie Izby, z treści SIWZ wynika jednoznacznie, że w opisie szczegółowych wymagań i parametrów technicznych pojazdów, Zamawiający nie zawarł wymagania, aby oferowane pojazdy należały do klasy „C” w rozumieniu klasyfikacji Samar (Instytut Badań Rynku Motoryzacyjnego) lub jakiejkolwiek innej klasyfikacji, na którą powołał się odrzucając ofertę Odwołującego. Biorąc pod uwagę, że zasady klasyfikacji samochodów nie są zdefiniowane, a zaliczenie danego auta do określonej klasy jest umowne, to na Zamawiającym spoczywał obowiązek jednoznacznego opisanie w SIWZ wymagań, których spełnienia oczekuje.

Jak wynika z treści dokumentów: Segmentacja rynku SAMAR 2019 i Segmentacja rynku SAMAR 2020 segmentacja rynkowa SAMAR 2020 jest rozwinięciem segmentacji opracowanej w 2008 r., która wyróżnia 6 grup pojazdów i 9 klas (segmentów). W powyższych dokumentach wskazuje się, że „Podstawowe parametry decydujące o klasyfikacji danego auta przejętej segmentacji to typ nadwozia oraz długość pojazdu. Parametrami wspomagającymi wykorzystywanymi w przypadkach spornych np., gdy długość auta umożliwia jego klasyfikację jednocześnie w dwóch segmentach, są w bezpośredniej konkurencji wskazanej przez producenta, poziom wykończenia oraz wyposażenia pojazdu oraz zwykły rozsądek. Podział segmentacyjny rynku może być wykorzystany do określenia bezpośrednich konkurentów w przypadku porównania samochodów, a także w czasie przygotowania warunków przetargu na zakup określonego typu pojazdów.” Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie odwołując się do konkretnej klasyfikacji, poprzez ustanowienie w treści OPZ określonych szczegółowo parametrów, w tym m.in wymiarów i typów nadwozia, tym samym określił parametry pojazdów, które w nazwie przedmiotowego postępowania oraz w nazwie zadania nr 1 opisano jako pojazdy klasy C.

W ocenie Izby, Zamawiający potwierdził powyższe odpowiadając na pytanie do treści SIWZ jednego z wykonawców (odpowiedź na pytanie nr 13 z dnia 18 czerwca 2020 r.), w której potwierdził wprost, że dopuści pojazd spełniający wszystkie wymagania określone w SIWZ i załącznikach. Na pytanie bowiem „Czy Zamawiający dopuści pojazdy klasy B spełniające wszystkie wymagania określone w SIWZ i załącznikach?” Zamawiający nie odpowiedział, że nie dopuszcza pojazdów klasy B, a wręcz przeciwnie, wskazał na konieczność spełnienia wszystkich wymagań określonych w SIWZ i załącznikach. Nie sposób przy tym uznać, że nazwa postępowania, w tym danego zadania, stanowi wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wymagania te zostały bowiem opisane w sposób szczegółowy w oddzielnym załączniku nr 11 do SIWZ, i to te wymagania podlegały ocenie w ramach badania i oceny ofert. Tytuł postępowania stanowi jedynie umowne określenie zamówienia, służące jego identyfikacji.

Ponadto, należy zauważyć, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, Zamawiający żądał przedstawienia następujących dokumentów:

- a) wzór świadectwa zgodności WE oferowanego pojazdu bazowego, potwierdzającego homologację na samochód osobowy M1,
- b) zgodę producenta/importera na montaż urządzenia GPS,
- c) specyfikacja techniczna pojazdu.

Żaden z powyższych dokumentów nie jest dokumentem potwierdzającym klasę pojazdu.

Reasumując, zdaniem Izby, w świetle udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 13, a także biorąc pod uwagę, że przepis art. 29 ust. 1 Pzp wymaga, aby przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, wykonawca mógł uznać, że punktem odniesienia przy sporządzaniu oferty są konkretne szczegółowe parametry określone przez Zamawiającego w załączniku nr 11 do SIWZ, za pomocą których opisał on pojazdy, określone w tytule postępowania (zadania nr 1) jako pojazdy klasy C. W ocenie Izby, nie można pominąć przy tym faktu, że szybki rozwój branży motoryzacyjnej powoduje ciągłą zmianę standardów dla poszczególnych pojazdów, parametrów poszczególnych modeli, zakresu wyposażenia dodatkowego, co wpływa na

zacieranie się granicy pomiędzy klasą np. B i C. Powyższe potwierdza stanowisko Komisji Europejskiej w sprawie KOMP/M1406 Hyundai/KIA z dnia 17 marca 1999 r. złożone przez Odwołującego do akt sprawy wraz z tłumaczeniem pkt 9 i 10.

Formalistyczny charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powoduje, że zamawiający może dokonywać oceny ofert jedynie w oparciu o wyrażone w treści SIWZ wymagania, a nie w oparciu o opinie i standardy, które nie zostały sformułowane w sposób jednoznaczny w treści SIWZ. W konsekwencji dokonanie oceny oferty Odwołującego w oparciu o subiektywną ocenę Zamawiającego niewyrażone wprost w treści SIWZ stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, wyrażającego naczelną zasadę udzielania zamówień publicznych, tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W okolicznościach tej sprawy nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 179 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w decyzji Zamawiającego z dnia 19 sierpnia 2020 r.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Przywołany przepis, nakłada na Zamawiającego obowiązek podania wykonawcy podstaw faktycznych odrzucenia oferty jednocześnie z przekazaniem informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Tym samym wykonawca uzyskuje prawo do otrzymania pełnej i rzetelnej informacji na temat przyczyn odrzucenia jego oferty. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno zawierać opis okoliczności (przyczyn), które legły u podstaw decyzji zamawiającego.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie podane przez Zamawiającego w informacji z dnia 19 sierpnia 2020 r. okoliczności i uzasadnienie faktyczne stanowiły pełną podstawę faktyczną odrzucenia oferty Odwołującego, co potwierdziło jednoznacznie stanowisko przedstawione przez Zamawiającego na rozprawie. Zamawiający odrzucił ofertę w oparciu o okoliczności wskazane w zawiadomieniu, a tym samym Odwołujący nie został ograniczony, jeżeli chodzi o jego pełne prawo do korzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: