

POSTANOWIENIE
z dnia 3 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę BITUNOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Województwo Warmińsko-Mazurskie: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BITUNOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:
U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Województwo Warmińsko-Mazurskie: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Wykonanie powierzchniowego utrwalenia nawierzchni metodą Slurry w ciągu dr. Woj. Nr 652*”.

W dniu 24 sierpnia 2020 r. wykonawca BITUNOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Emulex K. Sp. z o.o., zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp, art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ewentualnie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 26 sierpnia 2020 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia - w terminie przewidzianym w ustawie - żaden wykonawca.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (do Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego), a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: