

POSTANOWENIE

z dnia 10 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Marek Koleśnikow Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **10 września 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **20 sierpnia 2020 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew-Czersk w ramach projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów w sieci TEN-T” (nr postępowania 9090/IHZU/00831/00246/20/P)

prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy: Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku -

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) - uiszczonej przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.**

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzą na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego na usługi pn. *Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew-Czersk w ramach projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów w sieci TEN-T”* (nr postępowania 9090/IHZU/00831/00246/20/P). Ogłoszenie o tym zamówieniu 5 lutego 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_025 pod poz. 057798. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

20 sierpnia 2020 r. TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „TPF”, „Odwołujący”} wniosło w stosownej formie elektronicznej o Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wykluczenia go z postępowania oraz zaniechania odrzucenia wybranej przez Zamawiającego oferty złożonej przez Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku {dalej również: „Transprojekt”, „Przystępujący”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 5 pkt 5 - przez wykluczenie TPF z postępowania, pomimo że nie przedstawiło ono informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, które to informacje mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

2.Art. 26 ust 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 - przez zaniechanie zwrócenia się do TPF o złożenie stosownych wyjaśnień.

3.Art. 89 ust. 1 pkt 2 - przez zaniechanie odrzucenia oferty Transprojektu, pomimo że jej treść jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”).

4.Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 - przez zaniechanie odrzucenia oferty Transprojektu, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Transprojekt nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3.

Ponadto w uzasadnieniu pisma Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
- 2.Unieważnienie wykluczenia TPF z postępowania.
- 3.Zwrócenia się do TPF o złożenie wyjaśnień.
- 4.Ponownej oceny ofert.
- 5.Odrzucenia oferty Transprojektu.

9 września 2020 r. wpłynęły do Izby następujące pisma:

-odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, który uwzględnił zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 5 pkt 5 ustawy pzp oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;

-pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że wycofuje zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot pełnej kwoty wpisu;

-pismo Przystępującego, który oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia częściowego zarzutów odwołania przez Zamawiającego, a wobec wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowe uznanie zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W rozpatrywanym postępowaniu zaistniała sytuacja odpowiadająca hipotezie przywołanego przepisu.

Wobec powyższego, Izba - działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że na mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).