Sygn. akt KIO 897/17

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś
Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 maja 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2017 r. przez wykonawcę: **J. K.** prowadzący działalność gospodarczą **F. H.-U. „K.-B." J. K., ul. (…).**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **S. S. M. Spółka z o.o., ul. (…).**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;
2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: J. K. prowadzący działalność gospodarczą Firma H.-U. „K.-B." J. K., ul. (…) kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 897/17

Uzasadnienie

Zamawiający – S. S. M. S. z o.o. z siedzibą w S. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawy preparatów do mycia, dezynfekcji powierzchni i wyrobów medycznych,* znak sprawy: ZP-2200-14/17, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp", „ustawa" lub „Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2017 r. pod numerem 57866-2017.

Odwołujący – J. K. prowadzący działalność gospodarczą Firma H.-U. „K.-B." J. K. z siedzibą w T. – wniósł na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. 2014 poz. 964), odwołanie w związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego, zarzucając, że Zamawiający dokonał bezpodstawnego odrzucenia oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego zostały naruszone następujące przepisy ustawy Pzp:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ);
2) art. 91 ust. 1 przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny ofert jest ona ofertą najkorzystniejszą;
3) art. 7 ust. 1 przez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
4) art. 7 ust. 1 i 3 przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, który złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą wszelkie warunki udziału w postępowaniu, w szczególności postawione przez Zamawiającego w treści SIWZ, spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;

5) art. 7 ust. 1 i 3 przez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania;
6) art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień;

7) art. 29 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy przez nie umieszczenie w SIWZ wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

I. Odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

II. Na podstawie § 3 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, Odwołujący wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego przez zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych).

III. Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

W dniu 17.05.2017 r. Odwołujący przesłał Prezesowi KIO zawiadomienie, w którym zamieścił oświadczenie, że cofa wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 4 maja 2017 r. w postępowaniu dotyczącym *dostawy preparatów do mycia, dezynfekcji powierzchni i wyrobów medycznych,* znak sprawy: ZP-2200-14/17, prowadzonym przez S. S. M. Sp. z o.o., ul. (…).

Krajowa Izba Odwoławcza – na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 maja 2017 r. stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustaw Pzp. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu (6 750 zł) na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238, zm. Dz.U. z 2017 r. poz. 47).

Zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Izba zasądza wynagrodzenie pełnomocnika jako uzasadnione koszty postępowania odwoławczego na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba: zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

W okolicznościach sprawy, brak jest podstawy do zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: ……..