

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 maja 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**  
**Protokolant: Mateusz Zientak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 maja 2017 r.  
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja  
2017 r. przez wykonawcę: **J. K. prowadzący działalność gospodarczą F. H.-U. „K.-B.” J. K.,**  
**ul. (...).**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **S. S. M. Spółka**  
**z o.o., ul. (...).**

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz**  
wykonawcy: **J. K. prowadzący działalność gospodarczą Firma H.-U. „K.-B.” J. K., ul. (...)**  
kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy)  
stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
(Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego  
doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do  
Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie**

**Zamawiający** – S. S. M. S. z o.o. z siedzibą w S. – prowadzi w trybie przetargu  
nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawy*  
*preparatów do mycia, dezynfekcji powierzchni i wyrobów medycznych*, znak sprawy: ZP-  
2200-14/17, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,  
zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych  
w dniu 4 kwietnia 2017 r. pod numerem 57866-2017.

**Odwołujący** – J. K. prowadzący działalność gospodarczą Firma H.-U. „K.-B.” J. K. z  
siedzibą w T. – wniósł na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz rozporządzenia  
Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy  
rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. 2014 poz. 964), odwołanie w związku z podjętymi  
czynnościami przez Zamawiającego, zarzucając, że Zamawiający dokonał bezpodstawnego  
odrzućenia oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu  
zamówienia, wskutek czego zostały naruszone następujące przepisy ustawy Pzp:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta  
Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ);
- 2) art. 91 ust. 1 przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru  
oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny  
ofert jest ona ofertą najkorzystniejszą;
- 3) art. 7 ust. 1 przez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na  
równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie  
uczciwej konkurencji;
- 4) art. 7 ust. 1 i 3 przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, który złożył  
najkorzystniejszą ofertę spełniającą wszelkie warunki udziału w postępowaniu,  
w szczególności postawione przez Zamawiającego w treści SIWZ, spośród ofert  
prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;

- 5) art. 7 ust. 1 i 3 przez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania;
- 6) art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień;

2

---

7) art. 29 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy przez nie umieszczenie w SIWZ wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

I. Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

II. Na podstawie § 3 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, Odwołujący wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego przez zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych).

III. Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

W dniu 17.05.2017 r. Odwołujący przesłał Prezesowi KIO zawiadomienie, w którym zamieścił oświadczenie, że cofa wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 4 maja 2017 r. w postępowaniu dotyczącym *dostawy preparatów do mycia, dezynfekcji powierzchni i wyrobów medycznych*, znak sprawy: ZP-2200-14/17, prowadzonym przez S. S. M. Sp. z o.o., ul. (...).

**Krajowa Izba Odwoławcza** – na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 maja 2017 r. stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu (6 750 zł) na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238, zm. Dz.U. z 2017 r. poz. 47).

3

---

Zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Izba zasądza wynagrodzenie pełnomocnika jako uzasadnione koszty postępowania odwoławczego na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba: zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

W okolicznościach sprawy, brak jest podstawy do zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

**Przewodniczący:** .....

4