

POSTANOWIENIE  
z dnia 7 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lipca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2020 r. przez wykonawcę VIK-BUD Sp. z o.o. Sp.k., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi, Al. T. Kościuszki 83, 90-436 Łódź,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VIK-BUD Sp. z o.o. Sp.k. ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:  
Uzasadnienie

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Łodzi, Al. T. Kościuszki 83, 90-436 Łódź, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane polegające na przebudowie nieruchomości zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Żeromskiego 88”, numer referencyjny: 1001-ILZ.260.30.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.04.2020 r. nr 536302-N-2020.

W postępowaniu tym wykonawca VIK-BUD Sp. z o.o. Sp.k., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22a ust. 3 w zw. z art. 22a ust. 2 i ust. 4, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126 ze zm.) poprzez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. wykonawca Nowator Sp. z o.o. Sp.k., ul. Brukowa 26, 91-341 Łódź, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Wykonawca nie dołączył do przystąpienia dowodów przesłania kopii przystąpienia stronom, tym samym nie wykazał dopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba nie dopuściła ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego.

Pismem z dnia 3 lipca 2020 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: