

POSTANOWIENIE z dnia 6 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 6 lipca 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2020r. przez **wykonawcę Salus International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Pułaskiego 9** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach ul. Ziołowa 45/47**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Salus International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Pułaskiego 9 tytułem zwrotu wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący: Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków w 10 zadaniach zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 marca 2020r. za numerem 2020/S 050-118070.

W dniu 15 czerwca 2020r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Forteczna 35-37.

W dniu 25 czerwca 2020r. odwołujący Salus International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie. Odwołanie wniósł prokurent samoistny ujawniony KRS i upoważniony do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 25 czerwca 2020r.

Odwołujący wskazał, że w dniu 15 czerwca otrzymał decyzję zamawiającego o:

- 1) unieważnieniu ogłoszonych wcześniej wyników postępowania w zakresie zadanie numer 10 (Zad. 10 - Treprostinil inj. - program lekowy NFZ),
- 2) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania numer 10 oferty spółki Neuca S.A.

Wskazał, że we wcześniejszym ogłoszeniu z dnia 2 czerwca 2020r., dotyczącym zadania numer 10, zamawiający wybrał jako korzystniejszą ofertę spółki Salus International Sp. z o.o., a w stosunku do oferty spółki Neuca S.A. zamawiający wskazał, że nie podlega ocenie. Zamawiający nie uzasadnił przyczyn unieważnienia wcześniej ogłoszonych wyników postępowania, a także nie uzasadnił przyczyn uwzględnienia oferty spółki Neuca S.A. w dokonanym ponownie wyborze najkorzystniejszej oferty.

W ocenie odwołującego się miały miejsce niezgodne z prawem czynności i zaniechania zamawiającego (wszystko w zakresie zadania numer 10):

- 1) brak odrzucenia oferty spółki Neuca S.A. jako niezgodnej z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”);
- 2) wybór jako korzystniejszej oferty spółki Neuca S.A., która powinna zostać odrzucona. Wniósł o:
 - 1) uchylene decyzji o wyborze oferty spółki Neuca S.A. jako korzystniejszej w zakresie zadania numer 10,
 - 2) dokonanie ponownej oceny oferty, a w jej ramach odrzucenie oferty spółki Neuca S.A. w zakresie zadania numer 10 jako sprzecznej z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy),

3) dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania numer 10. - skierowanie sprawy do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania.

Wskazał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia przejawia się w tym, że jest wykonawcą ubiegającym się o uzyskanie zamówienia w części 10.

W dniu 26 czerwca 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 3 lipca 2020r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy. Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i wskazał, że wykona czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny podpada pod normę art. 186 ust. 2 ustawy i pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie. W tej sytuacji Izba umorzyła postępowania, a zamawiający ma obowiązek dokonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniosła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: