

POSTANOWENIE
z dnia 27 lipca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Prowadzisz

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2020 roku przez wykonawcę Philips Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie przy udziale wykonawcy TMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1380/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Philips Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

Przewodniczący:
UZASADNIENIE

Zamawiający - Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Dostawa angiografu, wraz z adaptacją pomieszczeń 111 piętra Oddziału Kardiologicznego - Pracownia Hemodynamiczna”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2020 roku pod numerem ogłoszenia 2020/S 112-271233.

Odwołujący - Philips Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w dniu 22 czerwca 2020 roku wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: (1) sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, (dalej SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu oraz (2) naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób wskazujący na rozwiązania konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami, dalej: „ustawa”) oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania przez przygotowanie SIWZ w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję tj. umożliwia złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy oraz który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości przez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy (1) dokonania zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia oraz (2) alternatywnie, jeżeli rozstrzygnięcie odwołania nastąpi po upływie daty wyznaczonej na dzień składania ofert, o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z

art. 146 ust. 6 ustawy.

W dniu 24 lipca 2020 roku, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu w całości wniesionego w dniu 22 czerwca 2020 roku odwołania. Oświadczenie to złożył umocowany do reprezentacji Odwołującego pełnomocnik Odwołującego - Pani A. G., działający na podstawie pełnomocnictwa złożonego do akt sprawy wraz z odwołanie.

Wobec złożonego oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami, dalej: „ustawa”), oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a 986 ze zmianami) w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: