WYROK
z dnia 3 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Koleśnikow

Protokolant:Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hl Biuro Usług Komputerowych SOFTRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów lpełnomocnikl, 121 Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin i T31 DSGS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Cisowa 9. 20-703 Lublin w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Krasnystaw, Plac 3 Maja 29, 22-300 Krasnystaw

orzeka:

1.**Oddala odwołanie.**

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hl Biuro Usług Komputerowych SOFTRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów lpełnomocnikl, T21 Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin i T31 DSGS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin

i:

2.1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hl Biuro Usług Komputerowych SOFTRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów Tpełnomocnikl. T21 Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin i T31 DSGS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin tytułem wpisu od odwołania;

2.2) zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia H1 Biuro Usług Komputerowych SOFTRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie. ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów Tpełnomocnikl, T21 Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin i T31 DSGS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin na rzecz zamawiającego Miasto Krasnystaw, Plac 3 Maja 29, 22-300 Krasnystaw kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający miasto Krasnystaw, Plac 3 Maja 29, 22-300 Krasnystawwszczął postępowanie na dostawy i usługi w

trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »dostawa i wdrożenie systemów informatycznych z uruchomieniem e-usług oraz dostawą niezbędnego sprzętu komputerowego dla miasta Krasnystaw, gminy Kazimierz Dolny i gminy Bełżyce«.

24.04.2019r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nrem 2019/S 080-191608.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

10.06.2020r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

TH Biuro Usług Komputerowych SOFTRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów rpełnomocnikl,

[21 Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin i

[31 DSGS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin rdalej odwołujący],

gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji - art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

22.06.2020r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

T11 Biuro Usług Komputerowych SOFTRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów rpełnomocnikl.

[21 Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin i

[31 DSGS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin rdalej odwołujący] [dalej odwołujący],

- zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł do Prezesa KIO odwołanie w zakresie części nr 1 i 2.

Odwołujący sformułował zarzut naruszenia przez zamawiającego:

1) art. 26 ust. 3' Pzp, w Części 1 i 2, przez błędne zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia lub uzupełnienia próbki i instrukcji postępowania opisującej sposób weryfikacji poszczególnych scenariuszy dla złożonej próbki;

2)art. 89 ust. 1 pkt 2'' Pzp, w zakresie Części 1, przez uznanie, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenie FIREWALLtyp A nie spełnia wymogów określonych w Zał. nr 1 do SIWZ- Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) dla części 1-3;

3)art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1^{m}. art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 5 Pzp, w zakresie Części 1, przez błędne uznanie, że zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośników nie spełnia wymogów określonych w Zał. nr 1 do SIWZ(SOPZ dla części 1-3), ewentualnie przez błędne pominięcie, że zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośników stanowi rozwiązanie równoważne dla rozwiązań opisanych przez Zamawiającego w SOPZ.

Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części 1 i 2 oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego, przy czym stosowna faktura VAT zostanie złożona na rozprawie).

Argumentacja odwołującego

1.Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp, **w ramach** Części 1 i 2, **przez zaniechanie wezwania** Odwołującego **do wyjaśnienia lub uzupełnienia próbki i Instrukcji**

postępowania opisującej sposób weryfikacji poszczególnych scenariuszy dla złożonej próbki

Odwołujący zobowiązany był do przedstawienia na wezwanie Zamawiającego próbek oferowanego w Części 1 i 2 oprogramowania. Próbki miały zostać przekazane wraz ze stosownymi instrukcjami postępowania opisującymi sposób weryfikacji poszczególnych scenariuszy dla złożonej próbki.

Odwołujący przedstawił wymagane próbki wraz z instrukcjami.

Z uwagi na objęcie próbek tajemnicą przedsiębiorstwa, przekazane Zamawiającemu próbki zostały zabezpieczone przez Odwołującego hasłami, co miało zminimalizować ryzyko zapoznania się z ich istotą przez osoby nieuprawnione. Odwołujący nie umieścił wszystkich haseł od razu w instrukcjach, gdyż uznał, że może być to poczytane przez Zamawiającego za brak zachowania po jego stronie należytej staranności w celu utrzymania próbki w poufności, co wykluczałoby możliwość zastrzeżenia jej jako tajemnicy przedsiębiorstwa (zgodnie z art. 8 ust. 3[iv] Pzp w zw. z art. 11 ust. 2[v] znk).

Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał Odwołującego do przedstawienia brakującego hasła lub uzupełnienia niezabezpieczonej hasłem próbki. Odwołujący przekazał hasło.

Po otrzymaniu hasła, Zamawiający przystąpił do badania próbki, w ramach którego to badania u zamawiającego zrodziła się wątpliwość co do spełnienia przez próbki części wymogów SIWZ. Pomimo tego, zamawiający nie wzywał Odwołującego do wyjaśnień lub uzupełnień. Oferta Odwołującego została od razu odrzucona. W uzasadnieniu odrzucenia, Zamawiający wskazał, że nie miał możliwości kolejnego wezwania do uzupełnienia próbki lub złożenia nowej próbki ze względu na zasadę jednokrotności wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

W ocenie Odwołującego powyższe działanie jest błędne, co wynika z pominięcia przez Zamawiającego, że próbka oprogramowania, stanowiła dokument niezależny od Instrukcji postępowania opisującej sposób weryfikacji poszczególnych scenariuszy dla złożonej próbki (dalej jako „Instrukcja").

Jak wynika z wyjaśnień do treści SIWZ, przez „próbkę" Zamawiający rozumiał „próbkę systemów informatycznych w postaci wirtualnej maszyny z zainstalowanym systemem operacyjnym, bazodanowym i oferowanym przez Wykonawcę pakietem oprogramowania zasilonym przykładowymi danymi które umożliwiają przeprowadzenie procedury badania próbki w zakresie funkcjonalności opisanej poniżej w scenariuszu próbkowania" (pkt 1 ust. 2 Zał. nr 12 do SIWZ), która miała być umieszczona na „dwóch dyskach zewnętrznych z czego jeden z nich ma zawierać całą zawartość próbki dla danej części na którą Wykonawca składa ofertę (dysk główny, podstawowy), a drugi z nich ma stanowić jego kopię" (dysk zapasowy - Odpowiedź 1 na str. 7 Wyjaśnień do treści SIWZ z 27.05.2019 r.).

Sposób rozumienia Instrukcji przedstawiają z kolei najlepiej poniższe wyjaśnienia Zamawiającego (str. 2 Wyjaśnień do treści SIWZ z 27.05.2019 r.):

> »Ad 1. Instrukcja, o której mowa w Załączniku nr 12 Rozdz. 1 pkt 3 startowi dokument w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp wymieniony w § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2616 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiajmy od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126), zwanego dalej „rozporządzeniem". Przedmiotowy dokument stanowi opis sposobu weryfikacji poszczególnych scenariuszy przez Zamawiającego dla złożonej próbki.
>
> Ad 2. Instrukcję lub opis Wykonawca składa w wersji elektronicznej za pomocą miniPortalu lub ePUAPu (zgodnie z danymi konta Zamawiającego podanymi w SIWZ) lub poczty elektronicznej wskazanej w rozdz. 9 pkt 9.3 ppkt 9.3.2. Z instrukcji (opisu) musi jasno wynikać jakie kroki powinien wykonać Zamawiający w celu uruchomienia systemów zawartych na próbce (m.in. uruchomić i skonfigurować maszynę wirtualną) oraz jak Zamawiający ma przejść przez wszystkie kroki poszczególnych scenariuszy badania próbki celem zweryfikowania zgodności systemów z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 12 z uwzględnieniem postanowień Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części nr 1, 2, 3 stanowiącego Załącznik nr 1 (dalej SOPZ).
>
> Ad 3. Przedmiotowa instrukcja lub opis będzie wykorzystywana w badaniu próbki«.

Instrukcja stanowić miała niezależny od próbki (choć „pomocniczy") dokument.

Ergo - za błędne należy rozumienie pod pojęciem „próbki" zarówno zapisanej na dwóch dyskach twardych demonstracyjnej wersji systemu informatycznego, jak też Instrukcji, były to bowiem dwa odrębne „dokumenty" (w

rozumieniu ustawy Pzp), co wprost deklarował również sam Zamawiający:

»Postanowienia Załącznika nr 12 rozdz. 1 pkt 3 oraz rozdz. 2 pkt 3 nie stoją w sprzeczności, ponieważ Zamawiający w cela potwierdzenia, że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę dokumentów w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp wymienionych w § 13 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia tj. próbki i instrukcji (opisu) w oparciu o scenariusze konkretnie określone w Załączniku nr 12 rozdz. 3 - Scenariusz badania próbki«.

Wyjaśnienie charakteru próbki i Instrukcji jest niezbędne dla oceny zaskarżonych czynności.

Mianowicie, gdy Zamawiający dostrzegł brak hasła, skierował do Odwołującego wezwanie do (fragment petitum Wezwania do uzupełnienia dokumentów z 30.04.2020 r.):

»4) uzupełnienia informacji pozwalających na analizę złożonej próbki (hasła do uruchomienia maszyny wirtualnej Softres (Hyper-V)) lubzłożenia próbki zaoferowanych systemów informatycznych, potwierdzającej cechy i funkcjonalności w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 12 do SIWZ«.

Mając na uwadze poczynione powyżej uwagi o niezależności próbki i Instrukcji, stwierdzić należy, że Zamawiający w ramach zacytowanego wezwania skierował, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, alternatywne żądanie uzupełniania Instrukcji (w której brakowało hasła), bądź też przedstawienie nowej próbki, która nie byłaby zabezpieczona hasłem. Zamawiający pozostawił po stronie Odwołującego wybór, w jaki sposób wezwanie zostanie wykonane (który dokument uzupełni). Co jednak należy podkreślić, Odwołujący mógł zrealizować wyłącznie jedno z żądań Zamawiającego. Wykonanie obydwu, to jest przedstawienie zarówno hasła do próbki, jak też przekazanie próbki, która by nie była zabezpieczona hasłem wzajemnie się wykluczało. Ich równoczesne wykonanie było bezprzedmiotowe.

Odwołujący postanowił uzupełnić samą Instrukcję (wskazać hasło).

Jak już odwołujący wskazał, po otrzymaniu hasła, Zamawiający przystąpił do badania próbki, w ramach którego zamawiający stwierdził kilka błędów. Co istotne, dotyczyły one zarówno próbki, jak też Instrukcji. Z analizy treści uzasadnienia Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego odwołujący wskazał na podział: (1) błędy Instrukcji; (2) błędy próbki.

Część 1	
Lp	Błędy instrukcji
1	Scenariusz 3.1. Podatki finanse i księgowość Bodonie próbki przeprowadzono zgodnie z zolqczonymi do próbki Instrukcjami. Część D. Obsługa opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi W pkt. 5 określono m in., że prezentacja ma dotyczyć: •Odczytu etykiety za pomocą przenośnego czytnika kodów kreskowych, •Importu odczytanych danych z przenośnego czytnika kodów kreskowych. W instrukcji nie stwierdzono żadnej wzmianki na temat wyżej wymienionych elementów prezentacji. Nie możliwe jest więc przebadanie próbki w wymienionym zakresie.
2	Scenariusz 3.2. Obsługa interesanta przez Internet - ePlatności Badanie próbki przeprowadzono zgodnie z zalqczonq do próbki instrukcjq. W punktach od 2 do 9 określono, że test należy przeprowadzić zarówno w przeglądarce internetowej jak i w aplikacjach mobilnych. W aplikacjach mobilnych wymagane jest logowanie przy użyciu profilu zaufanego. W instrukcji brak jest danych dostępowych do konta, które umożliwiłoby zalogowanie się do aplikacji mobilnej i weryfikację wymagań określonych w scenariuszu. W związku z powyższym niemożliwe jest dokończenie badania dla tego scenariusza.
Lp	Błędy próbki

1	Scenariusz 3.8. Obsługa planowania przestrzennego - obsługa wypisów i wy rysów z MPZP Badanie próbki przeprowadzono zgodnie z zalqczonq do próbki instrukcjq. Część B. Ocena funkcji wielostronicowego wyrysu 1. W pkt. S dla dokumentu 1 (Wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz pkt. 4 dla dokumentu 2 (Wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) określono, że wyrysy mają zwierać nazwę 1 herb gminy W wyniku badania próbki stwierdzono, że wygenerowane dokumenty zawierają wyłącznie herb gminy, nie zawierają natomiast nazwy gminy.
2	1. V, pKt. 6 dla dokumentu I \ Wyp*& : miejKowcgn plami ingL^pndar-ŁwaftlJ HnnhiinMio) olnlhiH, w ret i wypisem ma idsrai mygenet QWBny viyrys przygotowany z warstwy wektorowej MfZP W wyniku badania próbki itwic-rdzono. że wyry! O Vtdryiri mowa w pkt t tej części '.rriirnsj.i nie generuje Się Yrtaz i wypisem.
3	Częśd C. Octno forpruforzy wypisu f wyryíir], W pkt 5 dla nekiiTirnlu ś ((Ażyrys t rrtiejsiUwegO planu zagdSpodarawama przestrzennego | określono, ie wy ryt mé zwzerac n-azwęiherb gminy W wyniku t-.. H.ani u próbki stwiprdipnp, że wygenercrwany dokument zawiera wyłgcmle herb gminy, nie iawieta nlamlist nazwy gmi n-y.
4	Cjf.ii! D. Oierto /ointuiflrjy luviniu i wyzyFO 1 'At pkt 5 d>e UtkumintU ü l'A'yrvs i miejscowego o'a ru zagospodarowania prrestrrennegoj orai pkt. 5 dla dokumentu ? (Wyrys r miejscowc-gc planu zagospodarowanie prreitrzenneEo} nLrcślnnci. ie wyrysy mają zwierał nazwą ■ Herb pnriny sy wyniku badania próbki itwierdzono, te wygenerowane dokumenty zawierają wyłącznie herb gminy, nie zawierają natomiast na rwy gminy.
5	Część B. Proces drukowania świadectw, legitymacji, arkuszy ocen oraz kreowanie i generowanie szablonów no potrzeby placówek Punkt. 3. Generowanie i drukowanie arkuszy ocen zgodnych z aktualnym Rozporządzeniem MENiS. Użytkownik musi wygenerować i wydrukować przykładowe arkusze ocen, dla uczniów szkoły podstawowej, dla uczniów szkól ponadpodstawowych Podczas badania próbki stwierdzono ze wygenerowane dokumenty nie są zgodne z aktualnym Rozporządzeniem, tj. Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków (Dz. U. 2019 poz. 1700].
6	Część A. Proces wprowadzania wniosku przez rodzica do szkoły podstawowej Scenariusz nie możliwy do przeprowadzenia, z powodu błędnych danych dostępowych, o których mowa pkt 2 tej części scenariusza. Scenariusz zakładał użycie następujących danych: ♦ PESEL dziecka: 13211245816, •Imię: Jerzy, •Nazwisko: Nowak. Wprowadzenie podanych danych skutkowało wyświetleniem błędu: „Wprowadzone imię lub nazwisko dziecka nie są zgodne z danymi w bozie meldunkowej. Proszę zweryfikować dane w urzędzie miasto,[m] i uniemożliwiało przejście do badania dalszej części scenariusza.

Część 2	
Lp	Błedv Instrukcji
1	Część O. Obsługa opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi W pkt. 5 określono m.In., ie prezentacja ma dotyczyć. •Odczytu etykiety za pomocą przenośnego czytnika kodów kreskowych, •Importu odczytanych danych z przenośnego czytnika kodów kreskowych. W instrukcji nie stwierdzono żadnej wzmianki na temat wyżej wymienionych elementów prezentacji. Nie możliwe jest więc przebadanie próbki w wymienionym zakresie.

W ocenie Odwołującego, wezwanie odwołującego do wyjaśnienia względnie usunięcia powyższych braków lub błędów byłoby w pełni zgodne z ustawą Pzp, w tym nie naruszałoby powołanej przez Zamawiającego zasady jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Jak wskazuje J. Pieróg„Zamawiający ma prawo i obowiązek wezwać o uzupełnienie tylko jeden raz w stosunku do tych samych oświadczeń lub dokumentów, składanych na potwierdzenie tych samych okoliczności. Nie oznacza to, że do tego samego wykonawcy można skierować tylko jedno wezwanie. Wprost przeciwnie, może to następować kilkakrotnie, nawet w stosunku do tych samych oświadczeń i dokumentów, pod warunkiem, że wezwanie będzie dotyczyć

innych okoliczności. Jak podkreśliła KIO w wyr. z 7 października 2013 r. (KIO 2217/13), zamawiający ma obowiązek realizowania procedury wezwania w sposób wyczerpujący, jak również obowiązek całościowej weryfikacji dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art 25 ust. 1 Pzp, z którymi sprzężony jest obowiązek wezwania do ich uzupełnienia w zakresie, który wynika z kompleksowej oceny. W konsekwencji tego jest możliwe kolejne wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu, jednak dotyczące innych okoliczności niż uprzednie wezwanie. Do podobnych wniosków doszedł SO w Białymstoku w wyroku z 18 kwietnia 2014 r. (II Ca 238/14, niepubl.), uznając za utrwalony pogląd, że możliwe jest nawet kolejne wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu, jednak dotyczące innych okoliczności niż uprzednie wezwanie. Sąd przywołał jednocześnie wyr. KIO z 20 lipca 2012 r. (KIO 1418/12, niepubl.), stwierdzający, że w wykładni art. 26 ust. 3 Pzp została przyjęta zasada jednokrotnego uzupełniania dokumentów, jednak odnosi się ona do sytuacji, gdy zamawiający w jednym wezwaniu dokonuje wezwania kompleksowego, wskazując na wszystkie błędy i wady dokumentu. Jeżeli jego czynność jest wadliwa lub niepełna, nie można tym faktem obciążać wykonawcy, a czynność tę należy skorygować." (Art. 26 Pzp Pieróg 2019, wyd. 15, Legalis).

Odwołujący na wezwanie z 16.04.2019 r. (art. 26 ust. 1 Pzp) przedstawił pełną treść Instrukcji. Zamawiający nie dokonał jednak jej całościowego sprawdzenia. Poprzestał
wyłącznie na stwierdzeniu, że nie zawiera ona hasła pozwalającego na uruchomienie próbki. W tym też zakresie skierowano wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Dopiero po uzyskaniu hasła i uruchomieniu próbki Zamawiający przystąpił do dalszej weryfikacji treści Instrukcji. W efekcie stwierdził opisane w powyższych tabelach braki lub błędy Instrukcji. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że każdy z tych błędów był możliwy do wcześniejszego wykrycia, nawet bez dostępu do hasła i uruchomienia próbki. W konsekwencji, uznać należy, że Zamawiający mógł i powinien wezwać Odwołującego do wyjaśnienia lub usunięcia przedmiotowych nieprawidłowości już w ramach wezwania z 19.05.2020 r. (wzywającego do podania hasła). To, że Zamawiający tego nie uczynił nie może skutkować dla Odwołującego negatywnymi skutkami prawnymi. Zamawiający, nie naruszając zasady jednokrotności wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, powinien skierować do Odwołującego kolejne wezwanie. Dopiero jego niewykonanie mogłoby prowadzić do odrzucenia oferty.

Co się tyczy braków lub błędów samej próbki (rozumianej jako zapisany na dyskach system IT), stwierdzonych po jej uruchomieniu, wskazać należy, że także one mogły być przedmiotem wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Działanie takie nie naruszałoby reguły jednokrotności takiego wezwania. Pierwsze wezwanie do uzupełnienia próbki (przez przekazanie nowej niezabezpieczonej hasłem próbki) w skutek uzupełnienia przez Odwołującego dokumentu Instrukcji (przekazania hasła) okazało się bezprzedmiotowe. Nie odnosiło się ono bowiem do żadnego realnego braku pierwotnie przekazanej Zamawiającemu próbki, która (po uzupełnieniu odrębnego od próbki dokumentu w postaci Instrukcji) mogła zostać uruchomiona i zbadana bez jakichkolwiek wyjaśnień i uzupełnień (odnoszących się do samej próbki). W konsekwencji pierwsze wezwanie do uzupełnienia próbki było z prawnego punktu widzenia irrelewantne. Nie może być ono tym samym uznane za „skuteczne" wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, które wykluczałoby skierowane do Odwołującego kolejnego wezwania, odnoszącego się do faktycznych braków lub błędów próbki.

Niezależnie od tego odwołujący wskazał można za KIO, że „Wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp co do zasady to wezwanie jednokrotne, ale dotyczy to sytuacji, w której dane uchybienie zostało w wezwaniu wskazane. W przypadku, gdy w wezwaniu do uzupełnienia próbki zamawiający zwrócił uwagę na inne uchybienie, brak jest podstaw do uznania, że kolejne wezwanie nie jest uprawnione" (Wyrok KIO z 2 sierpnia 2016 roku; sygn. akt KIO 1289/16). Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z 11 maja 2015 r. Izba wskazała, że „Z zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów wynika zakaz ponownego wzywania o uzupełnienie tego samego dokumentu w zakresie tej samej okoliczności. Ergo, dopuszczalne jest ponowne wezwanie o uzupełnienie określonego dokumentu, o He dotyczyć będzie ono innych braków czy błędów" (KIO 863/15). Mając na uwadze przytoczone poglądy, z którymi Odwołujący w pełni się zgadza, uznać należy, że Zamawiający był w pełni uprawniony (a nawet zobowiązany) do wezwania Odwołującego do wyjaśnienia lub uzupełnienia próbki po stwierdzeniu opisanych w Informacji o odrzuceniu oferty wątpliwości, nawet gdyby uznać, że pierwsze wezwanie do uzupełnienia próbki (przez przekazanie nowej niezabezpieczonej hasłem próbki) było „skuteczne".

Reasumując odwołujący wskazał, że Zamawiający błędnie zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnienia lub uzupełnienia Instrukcji i próbki, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

Każda z dwóch próbek (dla Części 1 i 2) przekazanych Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie z art 26 ust. 3 Pzp składała się z 6 maszyn wirtualnych. Przekazane z nimi Instrukcje zawierały hasła do 5 maszyn. Zamawiający nie dysponował więc jedynie hasłem do 1 maszyny. W konsekwencji, nie jest tak jak można wywieść z uzasadnienia odrzucenia oferty, że Zamawiający na początku pozbawiony był możliwości uruchomienia i zbadania próbki. Mógł to uczynić w znacznej części, co pozwalało na przeprowadzenie większości scenariusza badania próbki. Gdyby Zamawiający to uczynił, wezwanie do przedstawienia brakującego hasła mogłoby zostać połączone z jednoczesnym wezwaniem do wyjaśnień lub uzupełnień odtworzonej już części próbki.

2. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, **w zakresie** Części 1 Postępowania, **przez uznanie, że zaoferowane przez** Odwołującego **urządzenie FIREWALL typ A nie spełnia wymogów określonych w** Załączniku nr 1 do SIWZ (SOPZ dla części 1-3).

W ramach uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

»Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ rozdział 4.24 zamawiającywymagał, aby urządzenie firewall - typ A spełniało wymaganie dotyczące wydajności „przepustowość firewall z włączonym IPS - co najmniej 3 Gbps". Wartość wydajności funkcji IPS oferowanego przez wykonawców urządzenia (IPS Throughput) wynosi 400 Mbps, a więc jest niższa od oczekiwanego przez zamawiającego minimum. Jednocześnie w wyjaśnieniach Wykonawca deklaruje, że „łączna przepustowość firewall po włączeniu IPS pozostaje na poziomie 3 Gbps".Zamawiający nie uznaje wyjaśnień wykonawcy za potwierdzające zgodność oferowanego urządzenia z wymaganiami zamawiającego. Deklarując łączną przepustowość firewall po włączeniu IPS na poziomie 3 Gbps, wykonawca odnosi się do wydajności funkcji firewall, a nie urządzenia. Zaś z całości opisu przedmiotu zamówienia wynikało, że wymóg osiągnięcia parametru min. 3 Gbps odnosi się do urządzenia, a nie funkcji IPS. Podsumowując, zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań dotyczących oczekiwanej przez zamawiającego wydajności«.

Odwołujący nie uznaje powyższego uzasadnienia za zasadne.

W tym miejscu aktualne pozostają udzielone Zamawiającemu przez Odwołującego wyjaśnienia. Mianowicie, w pierwszej wersji SOPZ Zamawiającyw zakresie wydajności urządzenia FIREWALLtyp A określił m.in. wymagania w odniesieniu do jego przepustowości IPSecVPN(na poziomie 1 Gbps) oraz w przypadku włączenia funkcji Kontroli Aplikacji (na nie mniej niż 650 Mbps), nie określił przy tym w sposób jednoznaczny całkowitej przepustowości urządzenia. W ramach reakcji na jeden z wniosków o wyjaśnienie SIWZ, Zamawiający określił przepustowość firewall z włączonym IPS na co najmniej 3 Gbps. Parametr ten został podany na skutek pytania od treści SIWZi wskazuje on jednoznacznie, że wielkość 3 Gbbps dotyczy łącznej przepustowości urządzania wraz z możliwością włączania funkcji IPS.Odwołujący przyjął, że tak należy rozumieć powyższe uzupełnienie wymogów dla wydajności urządzenia.

Przepustowość z włączoną funkcją IPS dla zaoferowanego urządzenia jest określna przez Producenta na:
IPS Throughput 2:400 Mbps
SSL Inspection Throughput (IPS, avg. HTTPS) 3:135 Mbps

Jednocześnie łączna przepustowość firewall po włączeniu IPS pozostaje na poziomie 3 Gbps.

Firewall	IPS	NGFW	Threat Protection	Interfaces | Multple GE RJ45 | WiFi variants | Variants with internal storage | Variants with PoE/+ interfaces
3 Gbps	400 Mbps	250 Mbps	200 Mbps	

Przytoczone parametry wskazane są na oficjalnej stronie Producenta urządzenia .

Odwołujący wskazał za Izbą warto, że „Postanowienia specyfikacji na etapie oceny ofert nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy, nawet gdyby taka interpretacja z punktu widzenia zamawiającego była korzystniejsza dla jakości i walorów użytkowych zamówienia, przykładowo przedmiotu dostawy (urządzenia)" (Wyrok KIO z 9 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2618/18).

3.Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZPw zw. z art. 29 ust. 1 PZP, art. 29 ust 3 PZP i art. 30 ust. 5 PZP, w zakresie Części 1 Postępowania, poprzez błędne uznanie, że zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośników nie spełnia wymogów określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (SOPZ dla części 1-3) ewentualnie przez błędne pominięcie, że zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośników stanowi rozwiązanie równoważne dla rozwiązań

opisanych przez Zamawiającego w SOPZ.

Zamawiający wskazał w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego:

> Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ, rozdział 4.8.2 (System obsługi rady - typ A - Sprzęt) zamawiający wymagał, aby każdy oferowany głośnik był wyposażony w jeden 16cm (6") głośnik nisko-średniotonowy. Wykonawca w wyjaśnieniach z dn. 28.05.2020 wskazał, że oferuje: ..8 sztuk 3" głośników w kolumnie, czyli średnica 8 x 0 77 mm". Wykonawca zaoferował w związku z powyższym rozwiązanie niezgodne z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w sposób jednoznaczny w dokumentacji przetargowej.

Zacytowane uzasadnienie osadzone zostało na błędnym założeniu, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do S1WZ (SOPZ)spełnienie warunku zaoferowania 16 cm (6") głośnika nisko-średniotonowego mogło być zrealizowanie jedynie przez zaoferowanie jednego głośnika o średnicy 16 cm (6").

Istotny dla sprawy wymóg brzmi;

> ***Głośniki***
> 1. Dwukanałowe: co najmniej 16cm(6") głośnik nisko-średniotonowy oraz co najmniej 25mm{1") kopulkowy wysokotonowy;

W treści zacytowanego postanowienie brak wskazania, że wymóg odnosi się do jednego głośnika. SOPZwskazuje jedynie, że głośnik ten powinien mieć średnice wynoszącą co najmniej 16 cm (6"). To czy - warunek ten zostanie spełniony przez zaoferowanie jednego elementu (jednego głośnika o średnicy co najmniej 16 cm), czy też kilku pomniejszych elementów, których łączna powierzchnia będzie co najmniej równa powierzchni właściwej dla średnicy 16 cm (6") - pozostawiono w gestii wykonawców.

Zamawiający w treści SOPZw sposób niejednoznaczny posługuje się pojęciem „głośnika". Z jednej strony jako zestaw (lub kolumna) głośników; z drugiej zaś - jako element tego zestawu. W analizowanym przypadku, Odwołujący uznał, że pojęcie „głośnik" może odnosić się również do zestawu głośników, o ile zestaw ten jako całość spełniać będzie opisany powyżej wymóg.

Zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośników spełnia ww. wymóg. Dostrzec bowiem należy, że łączna powierzchnia membran drgających odpowiedzialnych za wytwarzanie fali dźwiękowej w zakresie pasma nisko-średniotonowego w przypadku głośnika o średnicy 16 cm (6") (promień 8 cm), wynosi:

$P= n r^2 = 3,14 * (8 cm)^2 = 200,96 cm^2$

Zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośnikowy jest z kolei wyposażony w zakresie odtwarzania średnich i niskich tonów z kolei w aż 8 głośników nisko-średniotonowych o średnicy 7,7 cm (3") (promień 3,85 cm) każdy, co w tym wypadku daje łączną powierzchnię membrany drgającej:

$P= 8 n r^2 = 8 szt. * 3,14 * (3,85 cm)^2 = 8 * 3,14 * 14,82 = 372,34 cm^2$

Powyższe znacznie przekracza minimalne wymagania określone w SOPZ.

Dowód: Pismo iDom - Systemy Inteligentne W. W.

Odwołujący spełnił określone dla głośników wymogi SIWZ. Dodatkowo nawet przy założeniu, że głośniki zaoferowane przez Odwołującego nie spełniają formalnych wymogów SOPZ, stanowią one rozwiązania równoważne dla opisanych przez Zamawiającego. Zestaw głośników zaoferowany przez Odwołującego ma większą niż wymaga w SOPZ powierzchnię membrany drgającej. Dodatkowo, ich moc muzyczna przewyższa stawiane wymagania minimalne (100 W) i wynosi maksymalnie 200 W. Oferowany zestaw pozwala również na lepsze (wierniejsze) odtwarzanie dźwięków w zakresie częstotliwości mowy, co ma duże znaczenie w przypadku sal konferencyjnych lub sal obrad.

Uzasadnienie żądań odwołania

Żądanie unieważnienia czynnościodrzucenia oferty Odwołującego oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem tej oferty stanowi naturalną konsekwencję uwzględnienia któregokolwiek z zarzutów odwołania.

Żądanie zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oparte jest na przepisach ustawy Pzp i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu 22.06.2020 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom 23.06.2020 r. (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy .2020 r. (art. 186 ust. 1 Pzp).

Argumentacja zamawiającego: Przystępujący po stronie zamawiającego wniósł sprzeciw do uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego .2020 r. (art. 186 ust. 4 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy - Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

Izba stwierdza, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 Pzp, których zaistnienie skutkowałoby odrzuceniem odwołania.

W ocenie Izby odwołujący wypełnił łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest odwołujący wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu rozpoznawanego zamówienia oraz odwołujący wykazał wystąpienie możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba nie wzięła pod uwagę dowodu złożonego przez odwołującego - wydruk ze strony internetowej producenta, stwierdzający na str. 1, że urządzenie posiada 3 Gbps, gdyż dowód ten nie został przetłumaczony.

W ocenie Izby, zarzut pierwszy naruszenia art. 26 ust. 3[VI] Pzp, w Części 1 i 2 - przez błędne zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia lub uzupełnienia próbki i instrukcji postępowania opisującej sposób weryfikacji poszczególnych scenariuszy dla złożonej próbki - nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdza, że odwołujący nie załączył do oferty w sposób wymagany w SIWZ hasła do próbki, w wyniku czego zamawiający nie był w stanie przeprowadzić badania próbki.

Zamawiający zgodnie z postanowieniami SIWZ traktował próbkę jako komplementarną całość wraz z instrukcją opisującą sposób weryfikacji poszczególnych scenariuszy dla złożonej próbki. Dlatego zamawiający wezwał do uzupełnień odwołującego zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, który to przepis brzmi »Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania«. Zamawiający traktował próbkę i instrukcję jej stosowania jako jeden dokument. Jest to zachowanie zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez Izbę w wyroku z 20 lipca 2020 r. (sygn. akt KIO 1598/20), gdzie Izba w podobnej sprawie wskazała, że cyt. »Możliwość jednokrotnego uzupełnienia dokumentów przedmiotowych nie może być postrzegana przez wykonawców [...] jako narzędzie do poznania ewentualnych słabych punktów w oferowanym przedmiocie zamówienia. Takie podejście przeczy zasadzie profesjonalizmu i rzetelności wykonawców. Procedura oceny i badania ofert nie służy udoskonaleniu produktu oferowanego przez wykonawcę, nie jest formą dialogu technicznego pomiędzy zamawiającym a wykonawcami w celu wypracowania lepszego produktu. To etap, podczas którego zamawiający ocena profesjonalizm, wiedzę i rzetelność wykonawcy, które mają zagwarantować poprawne i terminowe wykonanie zamówienia. Odwołujący zaś przez błędne interpretowanie przepisów ustawy Pzp i postanowień SIWZ próbuje usprawiedliwić własne zaniechania i błędy w oferowanym przedmiocie zamówienia, co, w ocenie Izby, jest nieuprawnione«. Izba stwierdza, że w rozpoznawanym postępowaniu zamawiający także musi stosować się do reguły możliwości jednokrotnego wzywania do uzupełnień oferty na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Izba podkreśla, że przepis art. 26 ust. 3 Pzp jest wyjątkiem od reguły jednoczesnego składania ofert przez wszystkich wykonawców do momentu upływu terminu składania ofert, zgodnie z art. 84 ust. 1 Pzp, który to przepis brzmi »Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę«. Dlatego postanowień art. 26 ust. 3 Pzp dotyczących uzupełnień oferty po upływie terminu składania ofert nie wolno interpretować rozszerzająco, a należy je stosować ściśle.

Izba stwierdza, że wykonawcy, a w tym odwołujący, powinni byli złożyć ofertę wraz z odpowiednimi załącznikami do upływu terminu składania ofert, zgodnie z art. 84 ust. 1 Pzp i tak też w rozpoznawanym postępowaniu się działo. Ponadto w rozpoznawanym przypadku wykonawcy mieli możliwość jeszcze uzupełnienia swoich ofert na podstawie wezwania zgodnego z art. 26 ust. 3 Pzp. Ponowne wezwanie do uzupełnienia ofert dałoby wykonawcom możliwość złożenia pewnych elementów oferty po raz trzeci, a to już nie może być zaaprobowane przez Izbę jako działanie bez podstaw prawnych.

Ponadto Izba stwierdza, że próbkę, instrukcję jak stosować próbkę lub hasło konieczne do zapoznania się z funkcjonowaniem próbki należy traktować jako jedność, gdyż każdy z tych elementów brany oddzielnie nie spełniałby funkcji, dla której był zażądany w SIWZ czyli wykazania jak działa próbka, a więc czy będzie ona spełniać wymagania postawione w SIWZ i czy próbkę konkretnego wykonawcy będzie można porównać do innych próbek w zakresie porównywalności ofert. Z tych przyczyn zamawiający nie może żądać po raz kolejny uzupełniać oferty o elementy żądane wcześniej przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Z tych przyczyn Izba nie może przychylić się do zarzutu pierwszego naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp.

W ocenie Izby, zarzut drugi naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2[vii] Pzp, w zakresie Części 1 - przez uznanie, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenie FIREWALL typ A nie spełnia wymogów określonych w Zał. nr 1 do SIWZ-SOPZ dla części 1-3 - nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdza, że zgodnie z rozdz. 4.24 zał. nr 1 do SIWZ zamawiający wymagał aby zaoferowane urządzenie FIREWALL typ A miało przepustowość co najmniej 3 Gbps.

W ocenie Izby, zarzut trzeci naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1[viii], art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 5 Pzp, w zakresie Części 1 - przez błędne uznanie, że zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośników nie spełnia wymogów określonych w Zał. nr 1 do SIWZ(SOPZ dla części 1-3), ewentualnie przez błędne pominięcie, że zaoferowany przez Odwołującego zestaw głośników stanowi rozwiązanie równoważne dla rozwiązań opisanych przez Zamawiającego w SOPZ - nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający - podczas prowadzenia postępowania - nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600,00 zł zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

(Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47).

Przewodniczący:

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty Związane z** dojazdem **na wyznaczoną rozprawę Izby w kwocie _ _ oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika** zamawiającego **w kwocie** 3 600,00 zł **zgodnie z** § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia **Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania** (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47)**.**

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika** przystępującego po stronie zamawiającego **w kwocie** 3 600,00 zł **zgodnie z** § 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia **Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania** (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47)**.**

[I] Art. 26. 1. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, **0**których mowa w art. 25 ust. 1. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do udzielania zamówień w przypadkach, o których mowa w art. 101a ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 lit. a.

Art. 26. 3. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

[II] Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2! jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

[III] Art. 29. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 29. 3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia **1**zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny".

Art. 30 ust. 5. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest

obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

[iv] Art. 8 ust. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Przepis stosuje się odpowiednio do konkursu.

[v] Opracowanie na podstawie: t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010, 1649.

Art. 11. 1. znk: Czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania ©Kancelaria Sejmu s. 4/17 02.01.2020 z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

3. Pozyskanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i wynika z nieuprawnionego dostępu, przywłaszczenia, kopiowania dokumentów, przedmiotów, materiałów, substancji, plików elektronicznych obejmujących te informacje lub umożliwiających wnioskowanie o ich treści.

[vi] Art. 26. 1. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do udzielania zamówień w przypadkach, o których mowa w art. 101a ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 lit. a.

Art. 26. 3. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

™ Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2! jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

™ Art. 29. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 29. 3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego **procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.**

Art. 30 ust. 5. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.