

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2020 r. przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Pabianicach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Somonino, ul. Ceynowy 21, 83-314 Somonino przy udziale PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Pabianicach poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Somonino ul. Ceynowy 21 prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia, publicznego na Dostawę i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Somonino i Gminy Przywidz". Część I i Część II.

Odwołujący - FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Kudrowicach wniósł odwołanie i Zamawiającemu zarzuca: I. naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 82 ust. 3

p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia i w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty Pro-Eco sp. z o.o. podczas gdy oferta ta jest niezgodna z SIWZ, gdyż parametry zaoferowanych przez wykonawcę urządzeń nie odpowiadają wymogom Zamawiającego określonym w pkt. 2.3.2. Szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót będącej integralną częścią SIWZ w zakresie maksymalnej mocy wyjściowej inwerterów oraz sprawności inwerterów jednofazowych HNS 2500TL-1, naruszenie art. 7 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 3 p.z.p. poprzez nierówne traktowanie wykonawców w szczególności zaś przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która zgodnie z ustawą podlegała odrzuceniu i traktowaniu jej na równi z ofertą wykonawców, których oferta nie podlegała odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania oferty Pro-Eco Sp. z o.o. w zakresie Części I i II i w konsekwencji czynności odrzucenia oferty ProEco Sp. z o.o. w Części I i II powyższego postępowania, w przypadku uwzględnienia wyłącznie II zarzutu nakazanie dokonania czynności wyjaśniających w zakresie niespełniania wymaganych parametrów przez urządzenia będące przedmiotem oferty Pro-Eco Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 18 czerwca 2020 r. poinformował, że postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wskazany w sentencji niniejszego postanowienia nie wniósł sprzeciwu co do czynności zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec uwzględnienia odwołania w całości postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: