

POSTANOWIENIE

z dnia 25 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2020 roku przez wykonawcę WONAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Alwerni w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie

postanawia

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz WONAT Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Alwerni kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa ekranów akustycznych w ciągu drogi krajowej nr 88 w miejscowości Sieronowice.

W dniu 15 czerwca 2020 roku WANAT Sp. z o.o. w Alwerni (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec dokonanej przez zamawiającego czynności - niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. - polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia: EKRAN-TECH B. Z z siedzibą ul. Sikorskiego 50/7, 87-140 Chelża (dalej „EKRAN-TECH”), przy jednoczesnym zaniechaniu uprzedniego wezwania EKRAN-TECH do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących przedstawienia informacji o podstawie do dysponowania kluczowym personelem (kierownikiem budowy i głównym projektantem) oraz dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w sytuacji, w której zachodziło uzasadnione podejrzenie, że oferta złożona przez EKRAN- TECH zawierała cenę rażąco niską, gdyż była ona niższa o 53,84% (a więc ponad 30%) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p., wobec czego zamawiający miał wówczas obowiązek zwrócić się do EKRAN-TECH o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., czego zaniechał, a zatem dopuścił się wymaganego przez ustawy P.z.p. zbadania i oceny, czy oferta złożona przez EKRAN-TECH nie zawiera ceny rażąco niskiej, co w razie potwierdzenia tej przesłanki, prowadziłoby do odrzucenia oferty EKRAN-TECH na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 czerwca 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: