

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lipca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2020 r. przez odwołującego: Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Jacewie (ul. Kwiatowa 23, 88-110 Jacewo) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejskie Budownictwo Mieszkaniowe Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (ul. Ptasia 2a/15, 87-800 Włocławek),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Jacewie (ul. Kwiatowa 23, 88-110 Jacewo) kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Włocławku.

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Miejskie Budownictwo Mieszkaniowe Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Budowa czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz kompleksowym zagospodarowaniem terenu przy ul. Celulozowej”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 7.05.2020 r. pod nr 2020/S 089-211337.

Wnoszący odwołanie wykonawca: Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Jacewie (Odwołujący) w związku z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w tym w szczególności co do warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1. art. 22 ust. 1a Pzp oraz art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - określenie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję w Postępowaniu w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga aby wykonawca oraz osoba na stanowisko Kierownika budowy branży (specjalności) konstrukcyjno - budowlanej (dalej jako „Kierownik budowy”) posiadali doświadczenie przy wykonaniu obiektów w technologii modułowej z ograniczeniem do modułów żelbetowych, podczas gdy zawężenie technologii modułowej jedynie do modułów żelbetowych jest niecelowe, a odpowiednie doświadczenie mógł, on nabyć przy realizacji obiektów w technologii modułowej (przy wykorzystaniu innego materiału niż żelbet), co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty, chociaż posiada on właściwe doświadczenie gwarantujące należyte wykonanie zamówienia,
2. art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - określenie w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe Kierownika budowy” warunków przyznania punktów, które w sposób nieuprawniony faworyzują wykonawców dysponujących Kierownikiem budowy posiadającym doświadczenie w realizacji obiektów w technologii modułowej przy użyciu modułów żelbetowych, poprzez zmianę SIWZ przez Zamawiającego polegającą na przyznaniu punktów w omawianym kryterium jedynie za doświadczenia Kierownika budowy przy wykonywaniu obiektów w technologii modułowej żelbetowej, w sytuacji gdy obowiązki kierownika budowy są tożsame bez względu na materiał zastosowany przy realizacji obiektów w technologii modułowej, co w konsekwencji powoduje nieuzasadnione zawężanie konkurencji i faworyzowanie nielicznych wykonawców dysponujących takimi osobami.

W związku z powyższym, wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ poprzez: usunięcie w Rozdziale V SIWZ definicji technologii modułowej dodanej w ramach wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 2 czerwca 2020 r.

Wskazał, że Odwołujący (...) posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art 179 ust. 1 Pzp i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia wskazanych powyżej przepisów PZP. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Z tego względu w interesie ALSTAL leży, aby postanowienia SIWZ, w szczególności warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert, były zgodne z przepisami PZP i uwzględniały fundamentalne zasady przeprowadzenia postępowania, w szczególności zasadę proporcjonalności, adekwatności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tymczasem sposób ich ukształtowania przez Zamawiającego nie spełnia tych wymogów. Wymagania stawiane przez Zamawiającego jako warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, pomimo tego, że posiada on odpowiednie doświadczenie oraz zasoby gwarantujące należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie zasady przyznawania punktów w poza cenowym kryterium oceny ofert, w sposób nieuprawniony ograniczają konkurencję i faworyzują nieliczną grupę wykonawców, co uniemożliwia ALSTAL złożenie oferty w warunkach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpień upłynął w dniu 18 czerwca 2020 r. Informacja o wniesionym odwołaniu (jak podał Zamawiający w piśmie z dnia 17.06.20) została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 15 czerwca 2020 r. na której została zamieszczona SIWZ.

Odwołujący w piśmie z dnia 21 lipca 2020 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione pismem z dnia 12 czerwca 2020 r. na czynności Zamawiającego - Miejskiego Budownictwa Mieszkaniowego sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku podjęte w Postępowaniu. Także wniósł o zwrot wpisu na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie z uwagi na złożone przez wykonawcę oświadczenie o cofnięciu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20.000 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.