

POSTANOWENIE
z dnia 26 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2020 r. przez **Grupę Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Czerniewice**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach kwoty 15 000** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący
UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Czerniewice - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na budowę odnawialnych źródeł energii w Gminie Czerniewice z podziałem na 4 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 marca 2020 pod nr 2020/ S 057135380.

W dniu 12 czerwca 2020r. Odwołujący - Grupa Ekoenergia sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od:

- a. czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę JSB Construction PPHU J. S. w części 1 zamówienia,
- b. zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty wykonawcy JSB Construcion w części 1 zamówienia,
- c. zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty JSB Construction, mimo, że ofert tego wykonawcy nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia tj. zaoferowane falowniki ujęte w pozycji 1, 2, 7, 8, 10 tabeli formularza ofertowego są innymi falownikami od tych opisanych przez Zamawiającego w SIWZ.
2. alternatywnie - art. 26 ust. 3 i 4 Pzp przez zaniechanie wezwania JSB Construcion do uzupełnienia dokumentów dotyczących oferowanych modułów, które nie zostało złożone w odniesieniu do oferowanego urządzenia, a były

wymagane w SIWZ albo złożenia stosownych wyjaśnień,

3.art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp przez wprowadzenie w błąd Zamawiającego w tłumaczeniu certyfikatów na język polski, gdzie wskazano inny zakres mocy niż w oryginalnych certyfikatach, co ma sugerować że przedkładany dany certyfikat dotyczy oferowanego urządzenia,

4.art. 91 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty JSB Construcion jako najkorzystniejszej, która ro oferta powinna zostać odrzucona oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby w zakresie części 1 unieważnił czynność wyboru oferty JSB Construcion jako najkorzystniejszej oraz dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez JSB Construcion i odrzucił ofertę tego wykonawcy z przyczyn wskazanych w odwołaniu oraz dokonał czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 15 czerwca 2020r. nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 czerwca 2020r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu, unieważnia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 2 czerwca 2020r. oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący