

POSTANOWIENIE
z dnia 26 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2020 r. przez odwołującego: **ELES-BUD E. K.-S. z Kobyłki** (ul. Powstańców 4,4/2 05-230 Kobyłka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie** (ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **ELES-BUD E. K.-S. z Kobyłki** (ul. Powstańców 4,4/2 05-230 Kobyłka) kwoty **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie** w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Modernizację oświetlenia ulicznego w ramach programu „SOWA — oświetlenie zewnętrzne”: Część 1: Ulica Szczęśliwicka, na odcinku od Alei Jerozolimskich do ul. Dickensa Ulica Stryjeńskich, na odcinku od ul. Płaskowickiej do ul. Wąwózowej Część 2: Ulica Jarzębskiego, na odcinku od ul. Broniewskiego do ul. Żeromskiego Ulica Lektykarska, na odcinku od ul. Podczaszyńskiego do ul. Rudzkiej Ulica Sosnkowskiego, na odcinku od ul. Kościuszki do Alei Jerozolimskich Część 3: Ulica Płowiecka, na odcinku od ul. Trasa Siekierkowska do ul. Czecha Ulica Jagiellońska, na odcinku od ul. Marcinkowskiego do Al. Solidarności Część 4: Ulica Krucza, na odcinku od Alei Jerozolimskich do ul. Pięknej Węzeł Trasy Łazienkowskiej z Wistostradą Węzeł Trasy Łazienkowskiej z Walem Miedzeszyńskim”. Numer referencyjny: ZDM/UM/DZP/40/PN/35/20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod numerem 536630-N-2020 w dniu 04.05.2020 r.

Wnoszący odwołanie wykonawca: **ELES-BUD E. K.-S. z Kobyłki** (Odwołujący) w związku z czynnością odrzucenia ofert wykonawcy w zakresie części 2 i 3 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - odrzucenie oferty wykonawcy, która nie podlegała odrzuceniu, gdyż nie zostały spełnione przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 355 Kodeksu cywilnego - zaniechanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnienia treści złożonej oferty gdy ten powziął wątpliwości co do treści w zakresie załączonych do oferty kosztorysów ofertowych
- 3) art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp - zaniechanie poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, pomimo że przedmiotowe omyłki wystąpiły w kosztorysach ofertowych, a polegały na wpisaniu podstawowego opisu pozycji według katalogu

nakładów rzeczowych, a nie z przedmiaru robót, w szczególności grubości warstw w wybranych pozycjach np. „Warstwa odcinająca zagęszczana mechanicznie 6 cm grubości po zagęszczeniu”, a powinno być 10 cm.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności Zamawiającego unieważnienie czynności odrzucenia mojej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny mojej oferty, w tym poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty oraz poprawienie oczywistych omyłek pisarskich, dopuszczenie wykonawcy do dalszego udziału w postępowaniu polegającego m.in. na ocenie ofert według opisanych w SIWZ kryteriów oraz zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej. Wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Odwołujący w piśmie z dnia 22 czerwca 2020 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione pismem z dnia 9 czerwca 2020 r. Także wniósł o zwrot wpisu na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie z uwagi na złożone przez wykonawcę oświadczenie o cofnięciu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10.000 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.