

WYROK
z dnia 11 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2017 r. przez wykonawcę **I.-B. S.A., (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **Z M. i G. P. D., (...)**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **M. S.A. (lider), M. Sp. z o.o. (partner) oraz I. Sp. z o.o. Sp. k. (partner) z siedzibą dla lidera: (...)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **I.-B. S.A., (...)** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **I.-B. S.A., (...)** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy **I.-B. S.A., (...)** na rzecz **Z M. i G. P. D., ul. (...)** kwotę **300 zł 10 gr** (słownie: trzysta złotych i dziesięć zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie.

KIO 509/17 1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

KIO 509/17 2

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Modernizacja oczyszczalni ścieków w (...) – Wykonawca” wykonawca **I.-B. S.A. z siedzibą w (...)** wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, tj. **Z M. i G. P. D.** (dalej „zamawiający”), polegających w szczególności na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **M. S.A., (...), M. Sp. z o.o., (...)** oraz **I. Sp. z o.o. Sp. k., (...)** (dalej „wykonawca M.”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16) Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy **M.** z postępowania, pomimo tego, iż wykonawca **M.** w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w

- postępowaniu,
2. art. 24 ust. 1 pkt 17) Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy M. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo tego, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- a w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu dotyczącego naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16) Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 17) Pzp:
3. art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy M. do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, tj. dokumentów potwierdzających, iż wykonawca M. spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania jedną osobą na stanowisko Kierownika Kontraktu (Eksperta nr 1),
4. art. 91 ust. 1, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M., w wyniku błędnej oceny spełniania przez tego wykonawcę kryteriów oceny ofert,
5. art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Molewski pomimo tego, iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony

KIO 509/17 3

- z postępowania,
6. art. 7 ust. 1 Pzp oraz innych przepisów ustawy Pzp, wymienionych w treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M.,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert,
3. wykluczenia wykonawcy M. z postępowania

ewentualnie

- wezwania wykonawcy M. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, iż wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania jedną osobą na stanowisko Kierownika Kontraktu (Eksperta nr 1),
- wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący podał, że zgodnie z ust. 7.1. pkt 7.1.2) lit. c) ppkt. 2.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, wykonawcy winni dysponować jedną osobą na stanowisko Kierownika Kontraktu (Ekspert nr 1), która posiada co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego na stanowisku Dyrektora Kontraktu/Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy, w tym co najmniej dwóch robotach budowlanych o wartości nie mniejszej jak 14 000 000,00 zł brutto każda, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych, w tym jedna z robót w ramach inwestycji realizowanej w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC lub równoważne.

Podał także, że w pkt. 17.3 SIWZ zamawiający określił kryteria oceny ofert i ich znaczenie oraz opis sposobu oceny ofert, w następujący sposób:

1. Cena oferty (z podatkiem VAT) – 60%
2. Dyspozycyjność osób kadry technicznej i kierowniczej wykonawcy – 10%
3. Gwarancja jakości – 10%
4. Doświadczenie Kierownika Kontraktu – 20%.

Wskazał, że w zakresie doświadczenia Kierownika Kontraktu zamawiający podał, iż ocenie zostanie poddana liczba robót budowlanych wykonanych przez osobę wskazaną na stanowisko Eksperta nr 1 – Kierownik Kontraktu w okresie ostatnich 10

KIO 509/17 4

lat jako: Dyrektor Kontraktu/Kierownik Kontraktu lub Przedstawiciel Wykonawcy nad robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości robót nie mniejszej niż 14 000 000,00 zł brutto każda; oferta, w której osoba wskazana na stanowisko Eksperta nr 1 nadzorowała najwięcej inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych ma uzyskać 20 punktów.

Uzupełnił, że do oferty należało dołączyć zestawienie inwestycji (usług), danych adresowych inwestorów, wartość inwestycji, termin realizacji (zgodnie z załącznikiem nr 12 do SIWZ pn. Informacja o zrealizowanych kontraktach/zadaniach/budowach w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Kierownika Kontraktu”).

Odwołujący dodał, że do punktacji nie wliczały się inwestycje wskazane w JEDZ w celu spełnienia warunku.

Podał nadto, że wykonawca M. w JEDZ na Kierownika Kontraktu (Eksperta nr 1) wskazał pana J. K., składając oświadczenie, iż posiada 10-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego, w tym co najmniej 2-ch inwestycji o wartości nie mniejszej jak 14 mln PLN brutto każda, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych, tj.

1. Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w (...) wraz z budową nowych obiektów technologicznych – realizowana na rzecz M. W. (...) Sp. z o.o. w okresie od 20.01.2015r. do 30.06.2016r. o wartości 121.328.831,17 zł brutto,
2. Modernizacja oczyszczalni ścieków – Kontrakt nr 1 w (...) – realizowana na rzecz Miasta (...) w okresie od 04.10.2012r. do 30.07.2014r. o wartości 116.576.666,70 zł brutto.

Odwołujący wskazał, że w załączniku nr 12 do SIWZ, tj. Informacji o zrealizowanych kontraktach/zadaniach/budowach w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Kierownika Kontraktu” wykonawca Molewski oświadczył, iż pan J. K. pełniący funkcję Kierownika Kontraktu posiada dodatkowe doświadczenie ponad wymagane przez zamawiającego minimalne doświadczenie określone w pkt. 7.1. ppkt 7.1.2) lit. c) ppkt. 2.1 SIWZ i wymienione w części IV sekcja C pkt. 2 JEDZ złożonego wraz z ofertą, ponieważ w okresie ostatnich 10-ciu lat od terminu składania ofert pełnił funkcję Kierownika Kontraktu, Przedstawiciela Wykonawcy nad robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości robót nie

KIO 509/17 5

mniejszej niż 14 mln PLN brutto każda, tj. wykonawca M. ujął następujące zadania inwestycyjne i pełnione w ich ramach przez pana J. K. funkcje:

1. Zadanie pn. „Kontrakt nr V Renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych – kanał tłoczny w ramach projektu pn. Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w (...)”, które polegało na rozbudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości robót 23 853 259,09 zł brutto / Przedstawiciel Wykonawcy.
2. Zadanie pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków F. w (...)”, które polegało na rozbudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości robót 155 753 577,74 zł brutto / Przedstawiciel Wykonawcy.
3. Zadanie pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta (...) - etap I” o wartości 17 065 305,91 zł brutto / Dyrektor Kontraktu.
Zadanie pn. „Kontrakt nr 2. Rozbudowa oczyszczalni ścieków (...). Etap III. 4. Przyłączenie zlewni oczyszczalni Z. do oczyszczalni ścieków Wschód” o wartości robót 93 256 610,45 zł brutto / Przedstawiciel Wykonawcy.
Zadanie pn. „Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków we (...)” polegające 5. na budowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości robót 81 829 794,19 zł brutto / Kierownik Kontraktu.

Odwołujący wskazał, że w 06.03.2017r. zamawiający przekazał zawiadomienie o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M., a z załącznika do zawiadomienia – oceny ofert, wynika, iż wykonawca ten uzyskał największą ilość punktów za doświadczenie Kierownika Kontraktu, gdyż zamawiający uznał 4 inwestycje wskazane przez wykonawcę M. w Informacji o zrealizowanych

w

kontraktach/zadaniach/budowach w celu ustalenia punktacji
kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Kierownika Kontraktu”.

tylko jedna Oświadczył, że wedle

pozyskanych przez niego informacji

Inwestycja spełnia wymagania postawione przez zamawiającego, tj. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków F. w (...) w ramach, której pan J. K. pełnił funkcję Przedstawiciela Wykonawcy.

Odnosząc się do pozostałych czterech wskazanych przez wykonawcę M. inwestycji, odwołujący podniósł:

1. wbrew złożonemu przez wykonawcę M. oświadczeniu, zadanie pn. „Kontrakt nr V Renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych – kanał tłoczny w ramach projektu pn. Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w (...)”, nie polegało na rozbudowie oczyszczalni ścieków komunalnych – zarówno nazwa inwestycji jak i opis zrealizowanej inwestycji, dostępny na stronie

KIO 509/17 6

wykonawcy M. (www.molewski.eu) oraz na stronie inwestora, wskazuje, iż w ramach ww. zamówienia wykonano jedynie renowację kanału tranzytowego, a rozbudowę oczyszczalni ścieków,

2. wbrew złożonemu przez wykonawcę M. oświadczeniu, zadanie pn. „Kontrakt nr 2. Rozbudowa oczyszczalni ścieków (...). Etap III. Przyłączenie zlewni oczyszczalni Zaspą do oczyszczalni ścieków Wschód” nie polegało na budowie, modernizacji, rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych – przedmiotem tego zamówienia publicznego było 7.585,00 mb rurociągu tłoczego Dni 200 mm, w tym 2.635 m w terenie miejskim wraz z częściowym odtworzeniem dróg i 4950 m w terenie pozamiejskim, wobec czego zadanie nie dotyczyło w żaden sposób budowy, modernizacji, rozbudowy, czy też przebudowy oczyszczalni ścieków, a jedynie kolektora O.

Odwołujący stwierdził także, iż wykonawca M. wskazał, iż pan J. K. w ramach zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta (...) - etap I” pełnił funkcję Dyrektora Kontraktu.

Oświadczył, że zwrócił się do W. P. Sp. z o.o. z zapytaniem, czy przedmiotowe zadanie realizowane było zgodnie ze standardami warunków kontraktowych FIDIC, a jeśli tak, kto pełnił funkcję Przedstawiciela Wykonawcy, a nadto poprosił o przekazanie informacji, czy w ramach realizacji inwestycji była ustanowiona funkcja Dyrektora Kontraktu/ Kierownika Kontraktu, a jeśli tak, to kto pełnił powyższe funkcje – inwestor, tj. W. P. Sp. z o.o. poinformował, iż zadanie było wykonywane zgodnie z Warunkami Kontraktowymi dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez zamawiającego, pierwsze wydanie w języku angielskim 1999, przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils – FIDIC) oraz drugie wydanie angielsko-polskie 2004, a funkcję Przedstawiciela Wykonawcy pełnił pan P. K.; inwestor poinformował również, iż w ramach przedmiotowego zadania nie było funkcji Dyrektora Kontraktu/Kierownika Kontraktu ze strony Wykonawcy.

Odwołujący podniósł, że potwierdził to sam wykonawca M. w ramach wcześniejszych wniosków/ofert w sprawach zamówień publicznych – zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w (...) wraz z budową nowych obiektów technologicznych”, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z siecią wodociągową i kanalizacją w (...)”, jak i w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w miejscowości

(...), Gmina (...), powiat (...), województwo (...) w ramach zadania pn. Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi i niebezpiecznymi dla obszaru Podregiony Północnego województwa (...) wraz z budową zakładu zagospodarowania odpadów” wskazał, iż pan J. K. w ramach zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta (...) - etap I” pełnił funkcję Kierownika Budowy.

Odwołujący wskazał również, że wykonawca M. wskazał, iż pan J. K. w ramach zadania pn. „Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków we (...)” pełnił funkcję Kierownika Kontraktu. Podniósł, że z informacji przez niego posiadanych w ramach w/w zadania pan J. K. pełnił jedynie funkcję Kierownika Budowy, co znajduje odzwierciedlenie w przedkładanych przez wykonawcę M. w ramach zamówień publicznych pn.: „Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w (...) wraz z budową nowych obiektów technologicznych”; „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z siecią wodociagową i kanalizacją w (...)” oraz „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w miejscowości (...), Gmina (...), powiat (...), województwo (...) w ramach zadania pn. Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi i niebezpiecznymi dla obszaru Podregiony Północnego województwa (...) wraz z budową zakładu zagospodarowania odpadów” życiorysach pana J. K..

Odwołujący zarzucił nadto, iż – na podstawie informacji przez siebie posiadanych – iż pan J. K. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie posiada co najmniej 10-cio letniego doświadczenia zawodowego w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego na stanowisku Dyrektora Kontraktu/Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy.

Podniósł, że po zapoznaniu się z życiorysami pana J. K., składanymi we wskazanych wyżej postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględniając zadanie pn. Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w (...) wraz z budową nowych obiektów technologicznych realizowane na rzecz M. W. Ch. Sp. z o.o. w okresie od 20.01.2015r. do 30.06.2016r., należy uznać, iż pan J. K. do dnia 30.06.2016r. posiadał jedynie 8-mio letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego na stanowisku Dyrektora Kontraktu/Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy.

Zauważył, że przyjmując hipotetycznie, iż od tej daty osoba ta nieprzerwanie pełniła funkcję Dyrektora Kontraktu/Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy to i tak do terminu składania ofert, co miało miejsce w 26.01.2017r.,

wymaganego przez zamawiającego doświadczenia nie mógł uzyskać.

Zdaniem odwołującego wykonawca M. wskazując, iż pan J. K. posiada minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego na stanowisku Dyrektora Kontraktu/Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy wprowadził w błąd zamawiającego przy przedstawieniu informacji, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Stwierdził, że w jego ocenie działanie wykonawcy M. było zamierzone bądź wynikało z rażącego niedbalstwa.

Oświadczył, że wykonawca M. współpracuje z panem J. K. co najmniej od 2012 roku, posługiwał się szczegółowym jego życiorysem w wielu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (przykładowo wskazanych powyżej) więc posiada pełną wiedzę na temat tego, jakie funkcje pan J. K. pełnił w ramach poszczególnych inwestycji i jaki był rzeczywisty przedmiot tych inwestycji.

Uznał na tej podstawie, że wykonawca M. miał pełną świadomość niespełniania przez pana J. K. warunku udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Nawet gdyby uznać – wywodził odwołujący – iż wykonawca M. nie dopuścił się zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa w wyniku, którego wprowadził zamawiającego w błąd, to z całą pewnością doszło do sytuacji, w której w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Stwierdził, że dotyczy to nie tylko przedłożenia nieprawdziwych informacji dotyczących spełniania przez pana J. K. warunku udziału w postępowaniu w zakresie Kierownika Kontraktu (Eksperta nr 1), ale też danych znajdujących się w załączniku do oferty - Informacji o zrealizowanych kontraktach/zadaniach/budowach w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Kierownika Kontraktu”

Dodatkowo podniósł, że zadanie pn. „Kontrakt nr V Renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych – kanał tłoczny w ramach projektu pn. Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w (...)” realizowane było przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm w którego skład wchodził również podmiot M. Sp. z o.o. – w tym

KIO 509/17 9

przypadku wykonawca M. jednoznacznie określił, iż przedmiotem tego zadania była rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych, jednakże na swojej stronie internetowej wykonawca ten prezentuje, iż renowacja kanału tranzytowego obejmowała nie przebudowę oczyszczalni ścieków komunalnych a całościową wymianę rurociągu tłoczego $\varnothing$ 600 na odcinku 160 m wraz z całością armatury i renowacją filarów na przejściu przez rzekę (...) oraz renowację rurociągu tłoczego $\varnothing$ 800 na odcinku 5800 m.; podobnie w przypadku zadania pn. „Kontrakt nr 2. Rozbudowa oczyszczalni ścieków (...). Etap III. Przyłączenie zlewni oczyszczalni Z. do oczyszczalni ścieków Wschód” pan J. K. w ramach życiorysów, którymi wykonawca M. posługiwał się we wcześniejszych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, jednoznacznie wskazywał, iż w ramach przedmiotowego zadania zrealizowano 7.585,00 mb rurociągu tłoczego Dni 200 mm, w tym 2.635 m w terenie miejskim wraz z częściowym odtworzeniem dróg i 4950 m w terenie pozamiejskim.

Uzupełnił, że wykonawca M. miał również pełną wiedzę w zakresie tego, iż pan J. K. w ramach zadań pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta (...) w (...) - etap I” oraz budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków we (...)” pełnił jedynie funkcję Kierownika Budowy, wobec czego trudno uznać, iż wykonawca M. nie miał świadomości, że złożone przez niego w niniejszym postępowaniu oświadczenia nie odzwierciedlają stanu faktycznego.

Podsumował, że gdyby zamawiający wiedział, że przedstawione przez wykonawcę M. oświadczenia są nieprawdziwe, dokonałby odmiennej oceny oferty złożonej przez tego wykonawcę – zamawiający bowiem opierał się na oświadczeniach przedkładanych przez wykonawców, a oświadczenie złożone przez wykonawcę M. doprowadziło do sytuacji, w której nie tylko został on oceniony jako spełniający warunki udziału w postępowaniu, ale też jako uzyskujący najwyższą ilość możliwych do zdobycia punktów w kryterium oceny ofert, jaką było doświadczenie Kierownika Kontraktu, co skutkowało dokonaniem wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej Izbie przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przy piśmie z dnia 23 marca 2017 r., w tym:

- postanowień Instrukcji dla Wykonawców (część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia),
- oferty przystępującego, w tym dokumentu JEDZ i *Informacji o zrealizowanych*

KIO 509/17 10

kontraktach/zadaniach/budowach w celu ustalenia punktacji w kryterium pn. "Doświadczenie Kierownika Kontraktu",

- wezwania zamawiającego z dnia 9 lutego 2017 r. skierowanego do przystępującego do złożenia oświadczeń lub dokumentów aktualnych na dzień złożenia, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,
- odpowiedzi przystępującego z dnia 17 lutego 2017 r. na ww. wezwanie,
- zawiadomienia zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 6 marca 2017 r. wraz z załącznikiem (ocena ofert),

załączonych do odwołania:

- wydruku ze strony internetowej wykonawcy M. dotyczącego inwestycji pn. „Kontrakt nr V Renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych – kanał tłoczny”,
- wydruku ze strony internetowej Inwestora dotyczącego inwestycji pn. „Kontrakt nr V Renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych – kanał tłoczny”,
- pisma skierowanego przez odwołującego do W. P. Sp. z o.o. wraz z odpowiedzią,
- wykazu doświadczenia pana J. K. złożonego w postępowaniu pn. „Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i w (...) wraz z przepompowni ścieków budową nowych obiektów technologicznych”,
- wykazu doświadczenia pana J. K. złożonego w postępowaniu pn. „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z siecią wodociągową i kanalizacją w (...)”,
- wykazu doświadczenia J. K. złożonego w postępowaniu pn. „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w miejscowości (...), Gmina (...), powiat (...), województwo (...) w ramach pn. system gospodarki odpadami zadania Kompleksowy

Podregionu Północnego i dla komunalnymi

niebezpiecznymi obszaru

województwa (...) wraz z budową zakładu zagospodarowania odpadów”,

*Odpowiedzi na odwołanie – pismo zamawiającego z dnia 4 kwietnia 2017 r.,
Pisma procesowego uczestnika postępowania odwoławczego – pismo
wykonawcy M. i z dnia 5 kwietnia 2017 r. wraz z załącznikami w tym: „J.K. –
Szczegółowe doświadczenie zawodowe na stanowisku Dyrektora Kontraktu /*

KIO 509/17 11

*Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy”, Listu referencyjnego z
21 marca 2017 r., pisma M. P. W. i K. Sp. z o.o. we (...) z dnia 22 marca 2017
r.,*

a także stanowisk stron i przystępującego zaprezentowanych w toku rozprawy skład
orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek
skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie
stwierdziwszy ich, skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Skład orzekający Izby ustalił także, że wykonawca wnoszący odwołanie
posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością
poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy,
o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Nieprawidłowe dokonanie czynności
badania i oceny oferty przystępującego, tj. zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy
lub przyznanie zbyt dużej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika
Kontraktu” oznacza, że stwierdzenie naruszenia w tym zakresie przepisów ustawy Pzp
dawałoby odwołującemu szansę na uzyskania zamówienia i podpisania umowy
w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia.

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania

odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzuty:

- zaniechania wykluczenia wykonawcy M. z postępowania, pomimo tego, iż wykonawca ten M. w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp) nie potwierdził się.
- zaniechania wykluczenia wykonawcy M. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo tego, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego co do spełniania przez wykonawcę M. warunków udziału w postępowaniu (naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp) nie potwierdziły się.

KIO 509/17 12

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zamawiający, zgodnie z postanowieniami punktu 7 Instrukcji dla Wykonawców (dalej „IDW”) *Opis warunków udziału w postępowaniu*, w zakresie zdolności zawodowej oczekiwał wykazania, że wykonawca dysponuje między innymi jedną osobą na stanowisku Kierownika Kontraktu, która posiada „co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego na stanowisku Dyrektora Kontraktu / Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy, w tym co najmniej dwóch robotach budowlanych o wartości nie mniejszej jak 14 000 000,00 zł brutto każda, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych, w tym jedna z robót wykonana w ramach inwestycji realizowanej w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC lub równoważne”.

Przystępujący załączył do oferty „Wykaz osób”, w którym na stanowisko Kierownika Kontraktu wskazał J. K., podając między innymi, że posiada 10-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego na stanowisku Kierownika Kontraktu (pozycja 1 – Przebudowa i rozbudowa miejskiej oczyszczalni i przepompowni ścieków w Chojnicach wraz z budową obiektów technologicznych) oraz Przedstawiciela Wykonawcy (pozycja 2 – Modernizacja oczyszczalni ścieków – Kontrakt nr 1 w Piotrkowie Trybunalskim).

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Odwołujący nie kwestionował, że przystępujący wykazał, iż dysponuje osobą posiadającą doświadczenie na stanowisku Kierownika Kontraktu i Przedstawiciela Wykonawcy zdobyte przy dwóch robotach budowlanych o wartości nie mniejszej jak 14 000 000,00 zł brutto każda, związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych, w tym jedną wykonaną w ramach inwestycji realizowanej w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC, ale to, że osoba ta nie legitymuje się wymaganym przez zamawiającego co najmniej 10-letnim doświadczeniem zawodowym w zarządzaniu lub koordynacji procesu inwestycyjnego na stanowisku Dyrektora Kontraktu / Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy.

Odwołujący twierdził, że nie jest możliwym uwzględnienie tych okresów doświadczenia J. K., w których pełnił on funkcje kierownika budowy, zaś wiedza odwołującego na temat tych projektów, w których wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy pochodziła z życiorysów składanych przez wykonawcę M. w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

KIO 509/17 13

Na wstępie skład orzekający Izby zauważyła, że odwołujący nie wykazał, że pełnienie jednocześnie funkcji kierownika budowy i Dyrektora Kontraktu / Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy nie jest możliwe.

W ocenie składu orzekającego Izby wykonawca M. przy przedstawianiu informacji o co najmniej 10-letnim doświadczeniu J. K. nie wprowadził zamawiającego w błąd, ponieważ doświadczenie to wskazana osoba uzyskała w ramach następujących inwestycji:

- i rozbudowa miejskiej oczyszczalni w (...) wraz 1. Przebudowa z budową nowych obiektów technologicznych (Kierownik Kontraktu) – pozycji tej odwołujący nie kwestionował,
2. Modernizacja oczyszczalni ścieków – Kontrakt nr 1 w (...) (Przedstawiciel Wykonawcy) – pozycji tej odwołujący nie kwestionował,
3. Budowa autostrady A-1 (...) (Dyrektor Kontraktu) – pozycji tej odwołujący nie kwestionował,
4. Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta (...) – etap I – J. K. pełnił na tej budowie zarówno funkcję kierownika budowy, jak i Dyrektora Kontraktu w okresie 12.2009 r. -12.2010 r., co potwierdza złożony przez przystępującego na rozprawie List referencyjny z dnia 21 marca 2017 r. podpisany przez pełniącego na tej budowie funkcję Przedstawiciela Wykonawcy P. K.: „Pan J. K. (...) został powołany z ramienia Konsorcjum firm do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu w okresie od 12.2009r. do 12.2010r. według wewnętrznego schematu Wykonawcy”. Złożony przez przystępującego List referencyjny nie stoi w sprzeczności z załączonym do odwołania pismem W. P. Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r., ponieważ z Listu tego także wynika, że to P. K. pełnił na tej budowie funkcję Przedstawiciela Wykonawcy (wg FIDIC), natomiast funkcję Dyrektora Kontraktu J. K. pełnił według wewnętrznego schematu Wykonawcy, czego pismo z 14 lutego 2017 r. – udzielone w kontekście realizacji kontraktu zgodnie ze standardami warunków kontraktowych FIDIC – nie dotyczy. Skład orzekający Izby uznał przy tym, że ze względu na fakt, że zamawiający nie wskazał, formułując warunek, że funkcje: „Dyrektor Kontraktu”, „Kierownik Kontraktu”, „Przedstawiciel Wykonawcy” należy rozumieć wyłącznie tak, jak w warunkach kontraktowych FIDIC, że dopuszczalnym było ujęcie doświadczenia zdobytego przez J. K. jako Dyrektora Kontraktu według wewnętrznego

KIO 509/17 14

-
- schematu wykonawcy,
5. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków F. w (...) (Dyrektor Kontraktu / Przedstawiciel Wykonawcy) – pozycji tej odwołujący nie kwestionował,
 6. Rozbudowa oczyszczalni ścieków (...). Etap III (Dyrektor Kontraktu / Przedstawiciel Wykonawcy) – pozycji tej odwołujący nie kwestionował,
 7. Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków we (...) – J. K. pełnił na tej budowie zarówno funkcję kierownika budowy, jak i Przedstawiciela Wykonawcy / Kierownika Kontraktu, co potwierdza złożone przez przystępującego na rozprawie pismo M. P. W. i K. Sp. z o.o. we (...) z dnia 22 marca 2017 r.: „w ramach zadania „Modernizacja i rozbudowa Oczyszczalni Ścieków we (...), Pan J. K. (pełniący funkcję Kierownika Budowy) dodatkowo został upoważniony zgodnie z klauzulą 4.3. Warunków Kontraktowych FIDIC, pisemnym pełnomocnictwem, przez Generalnego Wykonawcę do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy/Kierownika Kontraktu.”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że odwołujący nie kwestionował, że łączny okres doświadczenia zdobytego przez pana J. K. przy realizacji ww. projektów przekracza 10 lat (jak wskazał przystępujący w złożonym na rozprawie szczegółowym zestawieniu doświadczenia J. K. jest to 10 lat i 3 miesiące) skład orzekający Izby uznał, że przystępujący M. przy przedstawianiu informacji o co najmniej 10-letnim doświadczeniu pana J. K. nie wprowadził zamawiającego w błąd, ani nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd wobec czego brak było podstaw do wykluczenia

tego wykonawcy z udziału w postępowaniu z zastosowaniem przepisu art. 24 ust. 1 pkt 16 albo 17 ustawy Pzp.

Zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy M. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo tego, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd co do zrealizowanych przez J. K. kontraktów / zadań/ budów w celu ustalenia punktacji w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”, mogące mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Jednym z kryteriów oceny ofert zamawiający ustanowił "Doświadczenie

KIO 509/17 15

Kierownika Kontraktu", przypisując mu 20% znaczenie.

Zamawiający podał (pkt 17 IDW „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert”), że „ocenie zostanie poddana liczba robót budowlanych wykonanych przez osobę wskazaną na stanowisko Eksperta nr 1-Kierownik Budowy w okresie ostatnich 10 lat jako: Dyrektor Kontraktu/Kierownika Kontraktu lub Przedstawiciel Wykonawcy nad robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych, o wartości robót nie mniejszej niż 14 000 000,00 zł brutto każda”.

Zamawiający podał także, iż „Oferta, w której osoba wskazana na stanowisko Eksperta nr 1 nadzorowała najwięcej inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych uzyska 20 punktów, (...)”.

Wykonawca M. złożył wraz z ofertą, sporządzoną według wzoru nr 12 do SIWZ, „Informację o zrealizowanych kontraktach/zadaniach/budowach w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”, w której ujął 4 pozycje:

1. zadanie pn. „Kontrakt nr V Renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych – kanał tłoczny w ramach projektu pn. Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w (...) o wartości robót 23 853 259,09 zł brutto, gdzie pan J. K. pełnił funkcję Przedstawiciela Wykonawcy,
- zadanie pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni F. 2. ścieków w (...)”, które polegało na rozbudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wartości robót 155 753 577,74 zł brutto, gdzie pan J.K. pełnił funkcję Przedstawiciela Wykonawcy,
3. zadanie pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta (...) - etap I” o wartości 17 065 305,91 zł brutto, gdzie pan J. K. pełnił funkcję Dyrektora Kontraktu,
- zadanie pn. „Kontrakt nr 2. Rozbudowa oczyszczalni ścieków (...). Etap III o 4. wartości robót 93 256 610,45 zł brutto, gdzie pan J. K. pełnił funkcję Przedstawiciela Wykonawcy,
- zadanie pn. „Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków we (...)” 5. o wartości robót 81 829 794,19 zł brutto, gdzie pan J. K. pełnił funkcję Kierownika Kontraktu.

Zgodnie z załączonym do Zawiadomienia z dnia 6 marca 2017 r. (o wyborze

KIO 509/17 16

oferty najkorzystniejszej) zestawieniem oceny czterech złożonych w tym postępowaniu ofert w poszczególnych kryteriach jeden wykonawca otrzymał w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*” 0 pkt, dwóch (w tym odwołujący: 5 pkt – zamawiający uznał po 1 pozycji).

Przystępujący wskazał najwięcej pozycji (5), z których zamawiający przy ocenie uwzględnił 4 (nie uwzględnił pozycji nr 1 – renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych) i otrzymał maksymalną ilość, tj. 20 pkt.

W kryterium „cena oferty” odwołujący otrzymał 60 pkt., a przystępujący 59,26.

W kryteriach: „Dyspozycyjność osób kadry technicznej i kierowniczej wykonawcy” oraz „Gwarancja jakości” odwołujący i przystępujący otrzymali taką samą ilość punktów (po 10).

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na miejscu II, bezpośrednio za ofertą przystępującego.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Odwołujący kwestionował jedynie punktację przyznaną przystępującemu w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”, nie kwestionował natomiast oceny w poszczególnych kryteriach swojej oferty, czy oceny ofert pozostałych dwóch wykonawców.

Uwzględniając niewielką różnicę punktową przyznaną przez zamawiającego za cenę ofertową odwołującego i cenę ofertową przystępującego, wynoszącą 0,74 pkt, taką samą liczbę punktów przyznaną obu ofertom w kryteriach: „Dyspozycyjność osób kadry technicznej i kierowniczej wykonawcy” oraz „Gwarancja jakości” stwierdzić należy, że wystarczającym dla uzyskania przez przystępującego maksymalnej ilości 20 pkt w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”, co jednocześnie przesądzałoby o uzyskaniu największej ilości punktów łącznie było wykazanie co najmniej 2 pozycji (więcej niż 1 w przypadku odwołującego) doświadczenia Janusza Kapuścińskiego [jak podał zamawiający opisując sposób oceny ofert: „Oferta, w której osoba wskazana na stanowisko Eksperta nr 1 nadzorowała najwięcej inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych uzyska 20 punktów, (...)”].

Odwołujący kwestionował cztery z pięciu wskazanych przez przystępującego pozycji (nie kwestionował pozycji nr 2 – Bydgoszcz).

Pozycje: nr 1 (Piotrków Trybunalski) i 4 (Gdańsk-Wschód) odwołujący kwestionował z tego względu, że nie były to roboty budowlane polegające na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych, natomiast

KIO 509/17 17

pozycje: nr 3 (Płock, Maszewo) i 5 (Włocławek) z tego względu, że J. K. nie pełnił w przypadku tych projektów ani funkcji Dyrektora Kontraktu/Kierownika Kontraktu, ani Przedstawiciela Wykonawcy, ale pełnił „jedynie” funkcję kierownika budowy.

Zastrzeżenia odwołującego co do pozycji nr 3 (Płock, Maszewo) nie były uzasadnione, o czym była mowa powyżej (zarzuty wcześniejsze), ponieważ dopuszczalnym było ujęcie doświadczenia zdobytego przez J. K. jako Dyrektora Kontraktu według wewnętrznego schematu wykonawcy.

Zastrzeżenia odwołującego co do pozycji nr 5 (Włocławek) nie były zasadne, o czym także była mowa powyżej (zarzuty wcześniejsze), ponieważ J. K. pełnił na tej budowie we Włocławku zarówno funkcję kierownika budowy, jak i Przedstawiciela Wykonawcy / Kierownika Kontraktu.

Biorąc pod uwagę pozycję nr 2 (Bydgoszcz) oraz, z ww. powodów, także pozycje nr 3 i 5 stwierdzić należy, że już uwzględnienie tych 3 pozycji gwarantuje przystępującemu uzyskanie w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”, maksymalnej ilości punktów (20) i utrzymanie łącznej liczby przyznanых punktów – 99,26, tj. więcej niż uzyskał odwołujący (85 pkt).

Przesądza to o uznaniu, niezależnie od oceny dwóch pozostałych kwestionowanych przez odwołującego pozycji doświadczenia J. K., że informacje dotyczące tych dwóch pozycji nie mogą mieć wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego, tj. na decyzję o przyznaniu ofercie przystępującego w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*” maksymalnej ilości punktów i na decyzję o uznaniu oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą ze względu na największą liczbę uzyskanych punktów łącznie za wszystkie kryteria.

Odnosząc się do kwestionowanej przez odwołującego pozycji nr 1 (Piotrków Trybunalski – renowacja kanału tranzytowego ścieków oczyszczonych) stwierdzić należy, że zarzut w tym zakresie i argumentacja odwołującego jest bezprzedmiotowa, ponieważ pozycja ta nie została uwzględniona przez zamawiającego przy ocenie w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”.

Odnosząc się do pozycji nr 4 (Gdańsk-Wschód), skład orzekający Izby wskazuje, że odmiennie niż w przypadku warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału zawodowego – zamawiający w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*” przewidział przyznanie punktów za doświadczenie rozumiane wężiej (bardziej restrykcyjnie), tj. jako doświadczenie zdobyte przy robotach budowlanych, polegających „na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków

KIO 509/17 18

komunalnych”, nie zaś przy robotach jedynie związanych z budową, modernizacją, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sam przystępujący przyznał w swoim stanowisku pisemnym (str. 3, trzeci akapit): „wykonywany w/w zakres robót był min. związany bezpośrednio z rozbudową oczyszczalni ścieków” – takie doświadczenie było wystarczające dla wykazania warunku udziału w postępowaniu co do potencjału zawodowego, ale nie było wystarczające do uzyskania dodatkowej punktacji w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”, w przypadku którego koniecznym było wykazanie doświadczenia przy robotach budowlanych, polegających „na budowie lub rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych”. Bez znaczenia przy tym, z punktu widzenia brzmienia wymogu pozostaje to, czy był to, jak wskazał przystępujący, „związek bezpośredni”, czy jedynie „pośredni”.

Skład orzekający Izby stanął nadto na stanowisku, że odwołujący nie udowodnił, że przystępujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd co do zrealizowanych przez J. K. kontraktów / zadań / budów (pozycje 1 i 4) w celu ustalenia punktacji w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*”.

Kwalifikacja przez przystępującego pozycji nr 1 i 4 jako doświadczenia J. K. spełniającego wymagania zamawiającego jawi się, w świetle braku precyzji postanowień IDW, raczej jako skutek niewłaściwej wykładni przez przystępującego samego wymogu.

Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Izby uznał, że zarzut się nie potwierdził (informacje wprowadzające w błąd nie miały wpływu na decyzje zamawiającego).

Zarzut zaniechania wezwania wykonawcy M. do złożenia dokumentów potwierdzających, iż wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania jedną osobą na stanowisko *Kierownika Kontraktu* (Eksperta nr 1) nie potwierdził się.

W konsekwencji uznania, że przystępujący wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania jedną osobą na stanowisko *Kierownika Kontraktu* zarzut jest bezzasadny.

Zarzuty:

- niezasadnego wyboru, w wyniku błędnej oceny spełniania przez tego

KIO 509/17 19

wykonawcę kryteriów oceny ofert, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.,

- niezasadnego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M. pomimo tego, iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania nie potwierdziły się.

W konsekwencji uznania, że przystępujący wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania jedną osobą na stanowisko Kierownika Kontraktu oraz, że w kryterium „Doświadczenie *Kierownika Kontraktu*” winien otrzymać maksymalną liczbę punktów, gwarantującą mu łącznie najwyższą ilość punktów i klasyfikację na I miejscu skład orzekający Izby uznał, że zarzuty nie potwierdziły się.

KIO 509/17 20

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

KIO 509/17 21