

POSTANOWIENIE
z dnia 29 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2020 r. przez wykonawcę UMO Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 61, 05-220 Zielonka w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UMO Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 61, 05-220 Zielonka kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa policyjnej maski przeciwgazowej pełno twarzowej wraz z 3 filtropochłaniaczami w ilości 1.870 kpl.”, nr: 75/Cut/20/KK, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.05.2019 r. pod nr 2020/S 104 - 250147 przez Skarb Państwa - Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. W dniu 29.05.2020 r. opublikowano treść Ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”.

W dniu 08.06.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) UMO Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 61, 05-220 Zielonka zwane dalej: „UMO Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na treść Ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (przez elektroniczny portal zakupowy Zamawiającego). Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej: „Pzp”, art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 36aa ust. 1 Pzp, polegające na przygotowaniu i prowadzeniu postępowania oraz opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

2) art. 29 ust. 2 i 3 Pzp poprzez brak opisanie równoważności oraz sposobu jej oceny, w zakresie wymagania dotyczącego kompatybilności systemu montażu kasku (pkt 5.1.2. ppkt 1 tiret pierwsze Specyfikacji technicznej).

3) art. 43 ust. 2 w zw. z ust. 2b pkt 2 Pzp, poprzez skrócenie terminu składania ofert, pomimo że w sprawie nie zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert nie jest uzasadnione. Wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania.

2)nakazanie Zamawiającemu:

3)a] modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez rozszerzenie przedmiotu zamówienia na dostawę kasków ochronnych, tak aby zarówno kaski, jak i maski mogły być zakupione jednocześnie, co pozwoli na zachowanie wymogu kompatybilności i umożliwi konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub

b] opisanie równoważności w zakresie wymagania dotyczącego kompatybilności systemu montażu kasku (pkt 5.1.2. ppkt 1 tiret pierwsze Specyfikacji technicznej] w sposób stwarzający możliwość zaoferowania dostępnych na rynku produktów, spełniających wymagania Zamawiającego, innych niż produkt jednego wykonawcy, w tym opisanie sposobu oceny tej równoważności.

4)nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie dotyczącym terminu składania ofert poprzez przesunięcie tego terminu na dzień przypadający nie krócej niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE.

4)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 08.06.2020 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego osobę ujawnioną w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

Zamawiający w dniu 09.06.2020 r. (przez elektroniczny portal zakupowy Zamawiającego) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 24.07.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)UMO Sp. z o.o. wycofało odwołanie wniesione w dniu 08.06.2020 r. Pismo zostało podpisane przez tego samego pełnomocnika jak odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1269/20.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992). Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: