Sygn. akt: KIO 1268/20

POSTANOWIENIE

z dnia 16 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2020 r. przez wykonawcę P K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tricell P. K. w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Jastrzębie-Zdrój

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy P K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tricell P K. w Radomiu kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

postanowienia z dnia 16 czerwca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1268/20

Zamawiający - Miasto Jastrzębie-Zdrój, al. Józefa Piłsudskiego 60 44-335 Jastrzębie- Zdrój, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury technicznej (HW) w ramach projektu „Cyfryzacja i standaryzacja danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Jastrzębiu-Zdroju podstawą rozwoju wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych opartych na geoinformacji”
0ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 kwietnia 2020 r. pod nr 528900-N-2020, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na dostawę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 8 czerwca 2020 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tricell P. K., ul. Pamięci Katynia 12 lok. 32, 26-600 Radom, dalej zwany jako „odwołujący”, w którym postawiono zamawiającemu zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1.art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy COMPRO J. O., jako niezgodnej z treścią przedmiotowego SIWZ,
2.art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ustalenia przez Zamawiającego stanu faktycznego oferowanego przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę COMPRO J. O., który nie jest merytorycznie zgodny z wymaganiami opisanymi w przedmiotowym SIWZ,

3.art 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy COMPRO J. O., która została wybrana niezgodnie z przepisami ustawy Pzp i przedmiotowym SIWZ;

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem podniesionych zarzutów, co spowodowuje wybór jako najkorzystniejszej w przetargu oferty odwołującego.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 12 czerwca 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 15 czerwca 2020 wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego, w którym uwzględniono odwołanie w części dotyczącej odrzucenia na podstawie art. 89 ust.
1pkt 2 p.z.p. oferty wykonawcy COMPRO J. O. w Katowicach. W związku z powyższym
odwołujący złożył stanowisko procesowe, w którym wycofał pozostałe, nieuwzględnione przez zamawiającego zarzuty. Oba stanowiska procesowe zostały złożone przez osoby właściwe umocowane do działania w imieniu stron.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 15 czerwca 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzut nr 1 z petitum odwołania, zaś odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o wycofaniu pozostałych, nieuwzględnionych zarzutów.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w art. 186 ust. 3a p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., który stanowi, iż w okolicznościach art. 186 ust. 3a p.z.p. koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś zwrotu kwoty uiszczonej z tytułu wpisu dokonano zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: