

POSTANOWIENIE z dnia 17 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 czerwca 2019 r., wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71, 2. Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku z siedzibą w Słupsku przy ul. Dominikańskiej 5-9

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71, 2. Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71 kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku.

**Przewodniczący:
Uzasadnienie**

Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku z siedzibą w Słupsku przy ul. Dominikańskiej 5-9 (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” na „Wykonanie instalacji systemu automatycznego wykrywania sygnalizacji pożaru, systemu sygnalizacji włamania i napadu oraz systemu telewizji dozorowej CCTV na terenie Oddziału Muzeum Wsi Słowińskiej w Klukach na potrzeby Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku - etap III instalacje systemu sygnalizacji pożaru SSP w obiektach nr 12/13/14/15/16/17/18/19, instalacje systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN we wszystkich obiektach przewidzianych w dokumentacji technicznej i przedmiarach robót oprócz obiektu 20 oraz rozbudowę instalacji systemu telewizji dozorowej CCTV”.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 marca 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 526577-N-2020.

W dniu 8 czerwca 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71, 2. Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71 (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec

czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu ich oferty.

Odwołujący zarzucał czynnościom Zamawiającego naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez niewłaściwe jego zastosowanie i odrzucenie jego oferty, której treść wbrew ocenie Zamawiającego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym zarzutem wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 16 czerwca 2020 r. do Izby ze strony Zamawiającego w formie elektronicznej wpłynęło pismo, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Wobec powyższego - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach - w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) - Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: