

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 czerwca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2020 r. przez wykonawcę KRAMEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu,

przy udziale wykonawcy TAXUS UL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1255/20 po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KRAMEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

**Przewodniczący:**  
**Uzasadnienie**

Zamawiający - Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie projektów planów urządzenia lasu dla Nadleśnictw: Bydgoszcz, Solec Kujawski i Żołędowo wraz z prognozami oddziaływania tych planów na środowisko (znak postępowania: ZI.270.1.1.2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 048-113819.

W dniu 8 czerwca 2020 r. wykonawca KRAMEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 3 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu;
- 2.art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami ustawy - 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego wymagań;
- 3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Taxus UL Sp. z o.o. jako oferty wykonawcy niespełniającego wymagań udziału w postępowaniu;
- 4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

5.zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 10 czerwca 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca TAXUS UL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego, który stał się tym samym jego uczestnikiem.

W dniu 18 czerwca 2020 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Zamawiającego.

Pismem z dnia 19 czerwca 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę TAXUS UL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Ww. wykonawca we wskazanym w wezwaniu terminie nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**