

POSTANOWENIE
z dnia 20 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 05 czerwca 2020 roku przez Wykonawcę **Asseco Data Systems S.A. (ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Górnośląsko- Zagłębiowska Metropolia (ul. Barbary 21a, 40-053 Katowice)**
przy udziale Wykonawcy Multiway Systems sp. z o.o. (ul. Hoża 57/3, 00-681 Warszawa)
zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Asseco Data Systems S.A. (ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający Górnośląsko - Zagłębiowska Metropolia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: dostawa systemu elektronicznej dystrybucji biletów na potrzeby aplikacji mobilnych zwanego dalej „eMagazyn” na potrzeby Urzędu Metropolitalnego Górnośląsko - Zagłębiowskiej Metropolii.”
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2020 r. pod numerem 2020/S 022-047596.

Odwołujący Asseco Data Systems S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP w związku z art. 90 ust. 1-3 PZP, a w konsekwencji także art. 91 ust. 1 PZP, poprzez nieprawidłową oceną złożonych przez Wykonawcę Multiway Systems sp. z o.o. wyjaśnień w trybie art. 90 PZP dotyczących rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Multiway Systems sp. z o.o., pomimo że przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnej części składowej ceny dotyczącej realizacji Etapu 1 zamówienia; art. 89 ust. 1 pkt 3) PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, a w konsekwencji także art. 91 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Multiway Systems sp. z o.o. pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 ze zm.) tj. stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz narusza interes Odwołującego (jako innego przedsiębiorcy) i Zamawiającego (jako klienta) - w przypadku gdyby ze złożonych przez Wykonawcę Multiway Systems sp. z o.o. wyjaśnień w trybie art. 90 PZP dotyczących rażąco niskiej ceny lub informacji powziętych/stwierdzonych w toku postępowania odwoławczego wynikało, że Wykonawca Multiway Systems sp. z o.o. uwzględnił lub sztucznie przeniósł koszty związane z realizacji Etapu 1 zamówienia, co wypełnienia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji; art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 ze zm.)

poprzez zaniechanie ujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę Multiway Systems sp. z o.o. w trybie art. 90 PZP w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w tym uzasadnienia zastrzeżenia jawności tych wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, uznania za bezskuteczne (odtajnienie) zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień

złożonych przez Wykonawcę Multiway Systems sp. z o.o. w trybie art. 90 PZP dotyczących rażąco niskiej ceny, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Wykonawcy Multiway Systems sp. z o.o. z uwagi na to, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnej części składowej ceny dotyczącej realizacji Etapu 1 zamówienia, lub z uwagi na to, że jej złożenie przez Wykonawcę Multiway Systems sp. z o.o. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu oraz przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

17 lipca 2020 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: