

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 16 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 4 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04.06.2020 r. przez wykonawcę **Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o. o. Sp. k., ul. Szczecińska 15-19, 86-065 Lisi Ogon** w postępowaniu prowadzonym przez **Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o. o. Sp. k., ul. Szczecińska 15-19, 86-065 Lisi Ogon** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Legnicy**.

**Przewodniczący:**  
**Uzasadnienie**

Zamawiający: **Koleje Dolnośląskie S.A.** w Legnicy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, którego przedmiotem jest „Wykonanie obsługi technicznej poziomu utrzymania P4 wraz z pracami dodatkowymi w pojazdach SA134- 025, SA135-004, SA135-008, SA135-009.”, zn. KD/OZ/U/9/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S 091-218276 w dniu 11 maja 2020 r.

Odwołujący: **Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szczecińska 15-19, 86-065 Lisi Ogon**, wniósł odwołanie wobec dokonania przez Zamawiającego czynności modyfikacji warunku udziału określonego w rozdziale 8 ust. 1 pkt 8.1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Instrukcji dla Wykonawców („SIWZ”), przy jednoczesnym zaniechaniu dokonania dalszej zmiany SIWZ w zakresie warunków udziału w Postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia polegającej na dodaniu warunku dysponowania przez wykonawców narzędziami i urządzeniami niezbędnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia (oraz przedstawieniem

dokumentów ..... potwierdzających ..... posiadanie ..... wymaganych ..... narzędzi ..... i urządzeń).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w związku z art. 7 ustawy Pzp tj.: art. 22 ust. 1a w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 38 ust. 4 ustawy Pzp przez dokonanie zmiany warunku udziału określonego w rozdziale 8 ust. 1 pkt 8.1.2 SIWZ obniżającej minimalny poziom zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia i jednocześnie zaniechaniu dokonania dalszej zmiany SIWZ w zakresie warunków udziału w Postępowaniu polegającej na dodaniu warunku dysponowania przez wykonawców narzędziami i urządzeniami niezbędnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia (oraz przedstawieniem

dokumentów ..... potwierdzających ..... posiadanie ..... wymaganych ..... narzędzi ..... i urządzeń), co doprowadziło ostatecznie do ukształtowania warunków udziału w Postępowaniu w sposób, który uniemożliwia ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia i uniemożliwia lub utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ w sposób opisany w treści żądania i uzasadnienia.

Odwołujący dnia 16 lipca 2020 r., na posiedzeniu Izby, złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w sprawie i wniósł o zwrot 90% z kwoty uiszczonego wpisu od odwołania oraz umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zasądzenie na Jego rzecz wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów przejazdu wobec nieprzedstawienia na tę okoliczność rachunku wymaganego postanowieniami § pkt 2 rozporządzenia powołanego wyżej. Fragment pisma zamawiającego zawarty w odpowiedzi na odwołanie dotyczący kosztów stanowi wniosek mogący stanowić zapowiedź przedstawienia rachunku, którego nie złożono. Ponadto rozliczenie kosztów dokonane w piśmie dotyczy jednej z dwóch okoliczności złożenia wniosku tj. oddalenie odwołania, ewentualnie odrzucenia odwołania. Na wypadek cofnięcia odwołania w dniu posiedzenia zamawiający nie złożył ani wniosku o zasądzenie kosztów ani rachunku w tej sprawie.

**Przewodniczący:**