

WYROK

z dnia 13 lipca 2020 r.

w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2020 r. przez wykonawcę - WEGNER sp. z o.o. sp.k., ul. Bukowska 177; 60-196 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Międzychód, ul. Piłsudskiego 2; 64-400 Międzychód,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę J. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany J. B., Wytomyśl, ul. Wypoczynkowa 5, 64-300 Nowy Tomyśl, wykluczenie wykonawcy J. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany J. B., Wytomyśl, ul. Wypoczynkowa 5, 64-300 Nowy Tomyśl, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gmina Międzychód, ul. Piłsudskiego 2; 64-400 Międzychód i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr
(słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę - WEGNER sp. z o.o. sp.k., ul. Bukowska 177; 60-196 Poznań, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Gmina Międzychód, ul. Piłsudskiego 2; 64-400 Międzychód na rzecz wykonawcy - WEGNER sp. z o.o. sp.k., ul. Bukowska 177; 60-196 Poznań kwotę 14 895 zł 68 gr (słownie: czternaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych, sześćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, dojazdu na rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Międzychód, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa sali sportowej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Łowyniu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 kwietnia 2020 r., pod nr 531464-N-2020.

Dnia 25 maja 2020 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 1 czerwca 2020 roku wykonawca WEGNER sp. z o.o. sp.k. (dalej *Odwołujący*) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty J. B. (J.B.), pomimo zmiany przez niego swojego oświadczenia o samodzielnym wykonaniu zamówienia na oświadczenie o wykonaniu zamówienia przy pomocy zasobów podmiotu trzeciego, a także
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 i 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na zaniechanie wykluczenia (J.B.) i odrzucenia jego oferty pomimo niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wobec składania rozbieżnych oświadczeń

na temat spełniania warunków udziału w postępowaniu samodzielnie, a następnie przy udziale podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez (J.B.),
- 2) wykluczenia (J.B.) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 lub na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp,
- 3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest wykonawcą zdolnym do jego wykonania, który złożył ofertę, która powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący domaga się nakazania zamawiającemu dokonania czynności, w wyniku której oferta wadliwie uznana aktualnie za najkorzystniejszą, ulegnie odrzuceniu. W konsekwencji druga pod względem kryteriów oceny ofert oferta odwołującego, która nie podlega odrzuceniu, może zostać uznana za najkorzystniejszą. Oznacza to, że odwołujący, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, może ponieść realną szkodę w postaci nie uzyskania zamówienia, które ma możliwość uzyskać.

Odwołujący wskazał, iż stosownie do postanowień pkt 9.3. s.i.w.z. „Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu zamieszcza informacje o tych podmiotach w oświadczeniu oraz dołączy do oferty stosowne zobowiązania.”

Nadto, stosownie do postanowień pkt 19 s.i.w.z.: „19.1 Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. 19.2. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy.”

Odwołujący podniósł, iż w przedmiotowej sprawie (J.B.) złożył wraz z ofertą „Oświadczenie Wykonawcy” przy użyciu załącznika nr 2 do s.i.w.z. W treści oświadczenia jednoznacznie oświadczył, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zaniechał także wypełnienia oświadczenia w miejscu przewidzianym dla polegania na zasobach podmiotu trzeciego. Do oferty załączono także niewypełniony załącznik nr 3, zawierający wzór oświadczenia dotyczącego podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca. Z powyższego wynika, że (J.B.) zamierzał pierwotnie wykonać zamówienie publiczne samodzielnie - bez udziału podwykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 13 maja 2020 r. zwrócił się do (J.B.) ze standardowym wnioskiem kierowanym w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, o przedłożenie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności z art. 25 ustawy Pzp, albowiem postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem procedury odwróconej.

W odpowiedzi na powyższe (J.B.) przedłożył dokument z dnia 15 maja 2020 r. zatytułowany: „Uzupełnienie”, do którego załączył m.in.: wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych (J.B.) do realizacji przedmiotu zamówienia. W treści ww. wykazu wskazał, że będzie dysponował (nie już dysponuje):

- dźwigiem,
- walcem drogowym,
- zagęszczarką spalinową.

Następnie, zamawiający skierował do (J.B.) za pismem z dnia 18 maja 2020 roku kolejne wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień oraz przedłożenia wykazu sprzętu z poprawnie wpisanymi nazwami urządzeń.

Odwołujący podniósł, iż wezwanie podyktowane było wątpliwościami zamawiającego, które ten opisał wskazując, że: „Z oświadczeń złożonych przez Wykonawcę w ofercie, wynika, że Wasza firma spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz nie polega na zasobach innych podmiotów. W dokumentach złożonych na wezwanie Zamawiającego, w załączniku nr 5, tj.: „Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia”, Wykonawca oświadcza, że „będzie dysponował” następującymi jednostkami sprzętowymi: dźwig, walec drogowy i zagęszczarka spalinowa.

W związku z powyższym, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca będzie realizował zadanie samodzielnie,

czy będzie polegał na zasobach innego podmiotu, w zakresie wymienionym w załączniku nr 5. W przypadku polegania przez Wykonawcę na zasobach innego podmiotu, Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu zobowiązania tego podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia oraz złożenia oświadczeń dotyczących tego podmiotu (załącznik nr 2 i 3 do SIWZ).".

W odpowiedzi na powyższe (J.B.) przedłożył za pismem z 20 maja 2020 r., dokument zatytułowany „Uzupełnienie”, do którego załączył ponownie zmodyfikowany wykaz sprzętu. W wykazie narzędzi, zamiast oferowanych 15 maja 2020 r.:

– „dźwigu”.

– „walca drogowego”.

– „zagęszczarki spalinowej”.

w dniu 20 maja 2020 r. wskazał, że będzie dysponował sprzętami takimi jak:

– „walec wibracyjny 5 Mg”

– „żuraw samochodowy 12 Mg”

– „samochód skrzyniowy 5 Mg”

– „spycharka gąsienicowa”.

Jednocześnie, ze względu na fakt, że ww. sprzętami (J.B.) dopiero będzie dysponował (a nie: „już dysponuje”) złożył on oświadczenie w piśmie przewodnim o treści: „W odpowiedzi na pismo z dnia 18 maja 2020 wzywającego do złożenia wyjaśnień w związku z przedłożeniem przeze mnie oświadczeń wskazanych w poprzednim piśmie informuję, iż zadanie wykonam samodzielnie bez podwykonawców. Natomiast w zadaniu tym będę polegał na zasobach innych jednostek (...) oraz (...), wyłącznie w zakresie wynajmu i usług sprzętem budowlanym.”.

Następnie wykonawca (J.B.) załączył do oferty oświadczenia wypełnione przy użyciu wzorcowych załączników nr 2, 3 i 5 do s.i.w.z. oraz zobowiązania ww. podmiotów: (...) oraz (...), do oddania na jego rzecz zasobów w postaci wzmiankowanych wyżej maszyn i urządzeń (sprzętu i pojazdów budowlanych), co jednak stoi w sprzeczności z ww. wyjaśnieniem co do realnego udostępnienia zasobów na rzecz (J.B.).

Zamawiający przyjął powyższe wyjaśnienia i dał im wiarę, pomimo, że nie było po temu podstaw, albowiem zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy Pzp, przez umowę o podwykonawstwo należy rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane stanowiące część zamówienia publicznego, zawarta między wybranym przez zamawiającego wykonawcą a innym podmiotem (podwykonawcą).

Zdaniem odwołującego, nie jest bowiem możliwe zawarcie umowy o oddanie zasobów podmiotów: (...) oraz (...), które to umowy nie miałyby faktycznie cech umowy o podwykonawstwo. Z treści oświadczenia (J.B.) wynika bowiem, że przedmiotem użyczenia na jego rzecz pozostawać będą: „wyłącznie w zakresie wynajmu i usług sprzętem budowlanym”.

Odwołujący podniósł, iż z powyższego wynika faktycznie, że (J.B.) zawrze z podmiotami: (...) oraz (...) umowy o podwykonawstwo polegające na tym, że ww. podmioty wykonają część robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego. Zatem podmioty te będą musiały zawrzeć faktycznie umowy o podwykonawstwo, albowiem nie ma możliwości wykonania przez nie części zamówienia, polegającej na wykonaniu robót wymagających użycia sprzętów bez zakupu usługi operowania ww. sprzętem, a zatem faktycznie wykonania części robót budowlanych wymagających użycia tego sprzętu.

(J.B.) powyższe oświadczył wprost w swoim piśmie z dnia 20 maja 2020 .., gdzie stwierdził, że faktycznie przedmiotem umów zawartych z podmiotami: (...) oraz (...) będzie: „wynajem i usługa sprzętem budowlanym”. Z powyższego wprost wynika zatem, że przedmiotem opisanego wyżej wynajmu i usług sprzętem budowlanym jest podwykonawstwo robót, które wymagają użycia zasobów takich jak: „walec wibracyjny 5 Mg”, „żuraw samochodowy 12 Mg”, „samochód skrzyniowy 5 Mg” i „spycharka gąsienicowa”.

Zdaniem odwołującego, mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której (J.B.) w sferze faktów, zmienił oświadczenie o samodzielnym wykonaniu zamówienia na zadeklarowanie wykonania zamówienia przy pomocy podwykonawców, którzy nie tylko oddadzą zasoby: „sprzęt i pojazdy budowlane”, ale wykonają część robót budowlanych przy użyciu ww. „sprzętu i pojazdów budowlanych”, poprzez zatrudnianych przez siebie operatorów ww. sprzętów i pojazdów budowlanych.

Oświadczenie natomiast (J.B.) o skorzystaniu z zasobów ww. podmiotów, bez zaangażowania ich w roli podwykonawców ma na celu wyłączenie upozorowanie utrzymania oferty w pierwotnej postaci, tj.: „samodzielnego, bez

udziału podwykonawców" wykonania całego zakresu i przedmiotu zamówienia. Jeżeli jednak do części robót (J.B.) zatrudni podmioty (...) oraz (...), to oczywiście nie wykona zamówienia sam, ale przy pomocy ww. podwykonawców, którym te roboty powierzy.

W tej sytuacji doszło zatem do zmiany treści oferty. (J.B.) nie spełni świadczenia samodzielnie, ale spełni je korzystając z zasobów podmiotów trzecich, którym powierzy część robót do wykonania w ramach umów podwykonawczych.

(J.B.) winien bowiem złożyć wraz z ofertą oświadczenie o zamiarze powierzenia części zamówienia podwykonawcom, tj. ww. podmiotom: (...) oraz (...), które wykonają na jego rzecz roboty budowlane stanowiące część zamówienia publicznego. Brak złożenia takiego oświadczenia, a także zmiana zakresu używanych zasobów sprzętowych świadczą o pozorności działań (J.B.), który faktycznie zmienił treść swojej oferty. Nie wykona zamówienia samodzielnie - o czym pierwotnie zapewnił zamawiającego, ale wykona je przy pomocy wskazanych przez niego dopiero 20 maja 2020 r. podwykonawców. Z ww. podwykonawcami zawrze typowe umowy o podwykonawstwo. Zatem, jak z powyższego wynika usługi wymagające użycia sprzętów oferowanych przez podmioty: (...) oraz (...) są typowymi usługami podwykonawstwa części robót, a nie usługami „nie objętymi zakresem umowy, które nie służą jej realizacji”.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne.

Izba w całości podziela argumentację odwołującego, stwierdzając ponadto, co następuje.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest fakt, iż wykonawca (J.B.) w załącznikach do swojej oferty (załącznik nr 2 i 3) oświadczył, że zamierza wykonać zamówienie samodzielnie, tj. bez udziału podwykonawców, oraz że nie zamierza korzystać z zasobów innych podmiotów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w pkt 6 s.i.w.z.

Wskazany pkt 6.1.3. s.i.w.z. określał minimalne warunki, jakie muszą wykazać wykonawcy w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, tj. zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca udokumentuje, że dysponuje lub będzie dysponował, co najmniej następującymi ilościami jednostek sprzętowych: koparka kołowa 0,6 m³ x 1 szt., samochód wywrotka minimum 5 Mg x 2 szt., spycharka gąsienicowa minimum 100 KM x 1 szt., walec wibracyjny samojezdny minimum 5 Mg x 1 szt., samochód dostawczy minimum 0,9 Mg x 2 szt., wyciąg jednomasztowy minimum 0,5 Mg x 1 szt., żuraw samochodowy minimum 12 Mg x 1 szt., zagęszczarka wibracyjna spalinowa x 2 szt., samochód skrzyniowy minimum 5 Mg x 1 szt.

Zamawiający przyjął powyższe oświadczenie za prawdziwe, dlatego też wezwał wykonawcę (J.B.), w trybie przepisu art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności wskazane w przepisie art. 25 ustawy Pzp.

W wyniku wezwania zamawiającego, wykonawca (J.B.) złożył, m.in. wykaz narzędzi i wyposażenia skierowanego do wykonania zadania (zał. nr 5 do s.i.w.z.), w którym oświadczył, iż dysponuje enumeratywnie wymienionym sprzętem.

oraz że będzie dysponował: dźwigiem, walcem drogowym oraz zagęszczarką spalinową.

W związku z takim stanowiskiem wykonawcy, zamawiający na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę (J.B.) do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych oświadczeń.

Wykonawca (J.B.) złożył kolejne pismo tytułowane jako „Uzupełnienie”, jednocześnie oświadczając, iż „zadanie wykona samodzielnie bez podwykonawców”, oraz że „będzie polegał na zasobach innych jednostek (...) wyłącznie w zakresie wynajmu i usług sprzętem budowlanym”, po czym załączył stosowne oświadczenia (zał. nr 2, 3 oraz 5 do s.i.w.z.).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej czynność zamawiającego, dotycząca wyboru oferty najkorzystniejszej należało uznać za niezasadną.

Zdaniem Izby, w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodziła okoliczność skutkująca odrzuceniem oferty wykonawcy (J.B.), albowiem wykonawcę ten, w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia dopuścił się niedozwolonej zmiany treści swojej oferty, którą *de facto* zmienił w sposób istotny *essentialia negotii* przyszłej umowy. Wskazać bowiem należy, iż to do wykonawcy należał sposób wyboru realizacji zamówienia publicznego. Wykonawca (J.B.) wybrał realizację zamówienia w ten sposób, iż zdecydował się na realizację zamówienia samodzielnie (oświadczenie przy ofercie). Następnie zmienił ten wybór oświadczając, że będzie realizował przedmiotowe zamówienie przy wykorzystaniu potencjału podmiotów trzecich.

Izba stoi na stanowisku, iż oświadczenie złożone przez wykonawcę (J.B.) (przy uzupełnieniu z dnia 20 maja 2020 r.), iż będzie wykonywał zamówienie samodzielnie, bez udziału podwykonawców, jest oświadczeniem pozornym, albowiem przeczą temu oświadczeniu inne oświadczenia i dokumenty zgromadzone w sprawie. W szczególności, okolicznością istotną i decydującą w sprawie jest oświadczenie wykonawcy (J.B.), iż będzie polegał na zasobach podmiotów trzecich w zakresie wynajmu i usług sprzętem budowlanym.

Izba zwraca uwagę, że o ile samo wynajęcie sprzętu budowlanego, który będzie wykorzystywany przez wykonawcę (J.B.), przy udziale osób wykonawcy (operatorów tego sprzętu) nie budzi wątpliwości i może zostać uznane za udostępnienie potencjału sprzętowego o tyle wykorzystanie potencjału podmiotu trzeciego w zakresie wynajmu i wykonywania usług sprzętem budowlanym, należało zakwalifikować jako podwykonawstwo.

Skoro bowiem wykonawca oświadczył, że wykorzysta potencjał innego podmiotu (sprzęt z obsługą operatorską) do wykonania pewnego zakresu robót budowlanych, to znaczy, że zleci innemu wykonawcy (podwykonawcy) pracę, którą zgodnie ze złożonym do oferty oświadczeniem miał wykonać samodzielnie.

Zmianę oświadczenia wykonawcy (J.B.), dokonaną w wyniku wezwania zamawiającego należało zakwalifikować jako niedopuszczalną zmianę treści oferty złożonej w postępowaniu. Wykonawca jest bowiem związany treścią oferty od chwili jej złożenia. Skoro kontroli formalnej i merytorycznej zamawiającego podlegają dokumenty oferty wraz z załączonymi do niej dokumentami, to zamawiający może żądać wyjaśnień również w odniesieniu do integralnych elementów tej oferty, tj. załączników. Dodatkowe wyjaśnienia, wykraczające poza początkową treść oferty, zmieniające w sposób istotny jej pierwotne brzmienie (rozumienie), należy traktować jako naruszające przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zgodnie z tym przepisem niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. W związku z powyższym stwierdzić należało, że oferta wykonawcy (J.B.) podlegała odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Analogicznie uznać należało, że skoro wykonawca (J.B.) samodzielnie nie dysponuje potencjałem sprzętowym aby wykazać zamawiającemu spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a był już wzywany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (zamawiający na rozprawie potwierdził, że dopiero kumulatywna ocena potencjału wykonawcy i podmiotów udostępniających mu swoje zasoby, potwierdziła spełnienie warunku udziału w postępowaniu), to zachodziła również przesłanka do wykluczenia wykonawcy (J.B.) z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972), uwzględniając koszty poniesione przez odwołującego związane z wpisem od odwołania (10 000,00 zł), dojazdem na rozprawę (1 295,68 zł) oraz wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600,00).

Przewodniczący: