Sygn. akt KIO 1159/20

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2020 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
27 maja 2020 r. przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Powiat Oleśnicki – Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni
od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1159/20

U z a s a d n i e n i e

Powiat Oleśnicki – Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy (dalej Zamawiający)prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową (stacja Oleśnica Rataje), w ciągu dawnej drogi krajowej nr 8”
(nr postępowania ZDP-DT.272.1.9.2020.AK). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 maja 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 542794-N-2020. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp. Wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o.
z siedzibą w Pruszkowie (dalej Odwołujący), pismem które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2020 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie
o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp. Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.
W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.
Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym
i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972, dalej: Rozporządzenie), który stanowi,
że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, w którym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia wysokość wpisu od odwołania wnoszonego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, którego wartość mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp,
od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach, wynosi 10 000 zł. Odwołujący 27 maja 2020 r. wpłacił na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 20 000 zł zamiast 10 000 zł. Tym samym wpis od odwołania wniesiony przez Odwołującego był
za wysoki. Rozstrzygając o kosztach, Izba orzekła co do kwoty wpisu w prawidłowej wysokości, tj. 10 000 zł. Wobec powyższego, Odwołujący ma prawo żądać zwrotu
z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej nadwyżkę wobec kwoty wpisu wynikającego z § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia.
Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni
od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:……