

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 8 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 8 lipca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2020 r. przez wykonawcę Progress Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie

przy udziale wykonawcy Towarzystwo Handlowe ALPLAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w siedzibą w Niekaninie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Progress Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:**  
**Uzasadnienie**

Zamawiający Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa licencji oprogramowani dla wszystkich jednostek AGH”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 kwietnia 2020 r. pod numerem 528053-N-2020. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 26 maja 2020 r. wykonawca Progress Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 90 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 *in fine* ustawy Pzp poprzez wezwanie do wyjaśnienia w sytuacji, w której nie zostały spełnione przesłanki do wyjaśnienia ceny;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, która powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu w postępowaniu i w konsekwencji wybór oferty niezgodnie z przepisami, w sytuacji, w której Odwołujący wykonał ciężący na nim na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek i wykazał, iż jego oferta nie jest obciążona wadą rażąco niskiej ceny, dochowując tym samym staranności wymaganej od wykonawców w postępowaniu, a złożone wyjaśnienia potwierdzają, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu nieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego wyboru z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Towarzystwo Handlowe ALPLAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w siedzibą w Niekaninie i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

W dniu 8 lipca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentacji Odwołującego, zgodnie z dokumentacją złożoną do akt sprawy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Wycofanie odwołania w całości powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**