

POSTANOWIENIE

z dnia 8 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Anna Chudzik Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2020 r. przez wykonawcę T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Politechnikę Lubelską z siedzibą w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:
U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Politechnika Lubelska z siedzibą w Lublinie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Politechniki Lubelskiej. W dniu 25 maja 2020 r. wykonawca T. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W. (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań*

Zamawiającego podjętych w postępowaniu, zarzucając Zamawiającego naruszenie m. in:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pomarex A. P., ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin ("Pomarex") w części 1 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera została wyposażona w dysk twardy w^r formie innym, niż wymagany w SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex w części 2 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez Pomarex konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treści SIWZ podzespołów, tj. zasilacza,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex w częściach 3 i 4 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez Pomarex konfiguracja komputerów HP EliteOne 800 G5 All-in-One nie posiada wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności w postaci możliwości wymiany dysku HDD bez użycia narzędzi lub śrub motylkowych,
4. art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex w częściach 1-4, pomimo że oferta Pomarex została złożona w języku innym, niż polski (tj. w języku angielskim),
5. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex pomimo, że nie złożony tłumaczenia sporządzonych w języku angielskim opisów urządzeń technicznych (złożonych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego), Pomarex nie udowodnił, że jego oferta jest zgodna z SIWZ,

6.ewentualnie, wyłącznie na wypadek uznania, że zarzut nr 5 jest przedwczesny, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 Ustawy w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Pomarex do uzupełnienia tłumaczenia sporządzonych w języku angielskim opisów urządzeń technicznych złożonych przez Pomarex na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (dotyczy części 1,2, 3 i 4);

7.art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JM Data sp. z o.o.

sp.k., Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa ("JM Data") w części. 1 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera została wyposażona w dysk twardy w formacie innym, niż wymagany w SIWZ,

8.art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JM Data w części 2 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treści SIWZ podzespołów, tj. nagrywarki DVD+/- RW SLIM oraz czytnika kart pamięci,

9.art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JM Data w częściach 1-2, pomimo że oferta JM Data została złożona w

języku innym, niż polski (tj. w języku angielskim),

art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia RESET-PC W. K.-K. i A. Z. Spółka Jawna, ul Ochotnicza 6, 20-012 Lublin ("Reset PC") z Postępowania, pomimo że Reset PC w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, jakoby oferowany przez niego w' częściach 3 i 4 Komputer producenta Dell posiadał parametry techniczne opisane w wierszu trzecim tabel właściwych dla części 3 i 4 w formularzu ofertowym, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu,

10.art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC w częściach 1 i 2 Postępowania, pomimo że:

1)zaoferowana przez Reset PC konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treści SIWZ podzespołów, tj. czytnika kart pamięci, klawiatury, myszki, napędu DVD+/- RW, zasilacza,

2)część podzespołów zaoferowanych przez Reset PC została określona nieprecyzyjnie, co powoduje, że nie wiadomo, które dokładnie podzespoły z dostępnych na rynku oferuje Reset PC,

11.art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC w' części 3

Postępowania, pomimo że:

zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera została wyposażona w zintegrowaną kartę graficzną, która obsługuje tylko port HDMI w wersji 1.4., a nie, jak wymaga Zamawiający, w wersji 2.0;

1)zaoferowana przez Reset PC konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treści SIWZ podzespołów, tj. klawiatury, myszki, zasilacza, podstawy komputera,

2)część podzespołów zaoferowanych przez Reset PC została określona nieprecyzyjnie, co powoduje, że nie wiadomo, które dokładnie podzespoły z dostępnych na rynku oferuje Reset PC,

12.art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC w części 4 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez Reset PC konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych podzespołów, tj. klawiatury, myszki, zasilacza, podstawy komputera,

13.art. 96 ust. 3 Ustawy w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu protokołu z Postępowania wraz z załącznikami (dotyczącymi części 1,2,3 i 4), z wyjątkiem załączników w postaci dokumentacji powstałej przed terminem składania ofert, złożonych ofert oraz dokumentów złożonych przez wykonawców "na wezwanie", a w konsekwencji naruszenie art 7 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosi o:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2, 3 i 4;

2.dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w częściach 1, 2, 3 i 4;

3.odrzucenie oferty złożonej przez JM Data na części 1 i 2;

4.odrzucenie oferty złożonej przez Pomarex na części 1,2, 3 i 4;

- 5.wykluczenie Reset PC z Postępowania;
- 6.odrzucenie oferty złożonej przez Reset PC na części 1,2, 3 i 4;
- 7.uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w Postępowaniu w zakresie części 1, 2, 3 i 4;
- 8.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Ponadto Zamawiający w dniu 26 maja 2020 r. dokonał unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty oraz poinformował wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert dla części 1-4.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w uwzględnia odwołanie w części, t.j. zarzuty nr 1, 6, 7, 10 przedstawione w odwołaniu.

W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (tj. braku w dacie posiedzenia Izby czynności, która była przedmiotem zaskarżenia) Odwołujący w pozostałej części cofnął zarzuty odwołania. Powyższe oznacza, że ponowny wybór oferty najkorzystniejszej będzie nową czynnością w stosunku do której wykonawcom będą przysługiwać środki ochrony prawnej. Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: