

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 22 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2020 roku przez DGT Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Straszynie w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja Spółkę Akcyjną w Lublinie

przy udziale wykonawcy ANDRA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,
zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz DGT Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Straszynie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1, 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Lublinie.

U z a s a d n i e

Zamawiający - PGE Dystrybucja Spółkę Akcyjną w Lublinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa modemów do zdalnej transmisji danych z liczników energii elektrycznej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 25 maja 2020 roku wykonawca DGT Sp. z o.o. w Straszynie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez bezzasadne zaniechanie wezwania do wyjaśnień Andra Sp. z o.o. wraz ze złożeniem odpowiednich dowodów, dotyczących wyliczenia ceny i składowych ceny oferty w postępowaniu;

2) art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez wadliwe i nierzetelne przeprowadzenie oceny próbki złożonej przez odwołującego oraz brak sporządzenia odpowiedniego uzasadnienia w zakresie niespełnienia przez modem odwołującego standardów obsługi technologii LTE 450 MHz.

3) art. 8 ust. 3 ustawy P.z.p., poprzez ujawnienie skutecznie zastrzeżonych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, podmiotowi trzeciemu będącemu podmiotem konkurencyjnym wobec odwołującego.

Z uwagi na powyższe odwołujący wniósł o:

1. powtórzenie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym:

a. wezwanie Andra Spółka z o.o. do złożenia wyjaśnień i udowodnienia, iż cena oferty w niniejszym postępowaniu nie jest ceną rażąco niską. W przypadku braku wymaganych dowodów - odrzucenia oferty Andry na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p.

b. przeprowadzenie ponownej oceny dwóch próbek, tj. modemu DGT (UMADv5R/09) dostarczonych w postępowaniu, pod kątem spełnienia wszystkich wymagań obsługi technologii LTE 450 MHz. W przypadku uznania zarzutów odwołania za zasadne, przyznanie odwołującemu dodatkowych 15 punktów za Obsługę technologii LTE 450 MHz przez dostarczone modemy i ponowne przeprowadzenie aukcji elektronicznej.

c. sporządzenie rzetelnej dokumentacji z przeprowadzenia oceny dwóch próbek modemu odwołującego,

2. przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania,

3.obciążenie zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 22 czerwca 2020 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołujący, cofnął odwołanie wniesione w dniu 25 maja 2020 roku.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującej 90% kwoty uiszczonego wpisu.