

WYROK
z dnia 10 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2020 r., w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 25 maja 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Sprzątania Placów i Ulic M., S. Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu oraz Technika Sanitarna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**

B. w dniu 25 maja 2020 r. przez wykonawcę **FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu

przy udziale wykonawcy EPA GREEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1132/20 i KIO 1141/20 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. W sprawie o sygn. akt KIO 1132/20 oddala odwołanie.

2. W sprawie o sygn. akt KIO 1141/20:

2.1. Umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutu określonego w pkt 1 lit. a), pkt 2 i 3 petitum odwołania wobec wycofania przez Odwołującego FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wyżej wskazanych zarzutów.

2.2. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.

3. Kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1132/20 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Sprzątania Placów i Ulic M., S. Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu oraz Technika Sanitarna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Sprzątania Placów i Ulic M., S. Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu oraz Technika Sanitarna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Sprzątania Placów i Ulic M., S. Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu oraz Technika Sanitarna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** na rzecz wykonawcy **EPA GREEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

4. Kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1141/20 obciąża wykonawcę **FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawcę **FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

4.2. zasądza od wykonawcy **FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** na rzecz wykonawcy **EPA GREEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na letnie oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w latach 2020 - 21 w podziale na siedem części, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 lutego 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 031-072777. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. Zarzuty i żądania odwołania - odwołanie o sygn. KIO 1132/20

Odwołujący Zakład Sprzątnania Placów i Ulic M., S. Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu oraz Technika Sanitarna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej „Odwołujący 1” wniósł w zakresie części III zamówienia odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy EPA Green, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu co do posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w zakresie wymaganym w pkt IX 1.2) a) tiret 3 SIWZ;

ewentualnie:

2.art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu o którym mowa w pkt IX 1.2) a) tiret 3 SIWZ;

3.art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EPA Green pomimo, iż posiadana przez tego wykonawcę decyzja starosty zezwalająca na zbieranie odpadów uniemożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ;

4.art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy EPA Green pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu co do dysponowania niezbędnymi do wykonania zamówienia urządzeniami w zakresie wymaganym w pkt IX 1.2) b) tiret 5 SIWZ;

5.art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie uznania oferty złożonej przez EPA Green za odrzuconą;

6.art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EPA Green pomimo, iż jego oferta nie spełnia wymagań technicznych dotyczących wyposażenia pojazdów do odbierania odpadów i dostarczania ich do ITPOK zgodnie z SIWZ;

7.art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez wybór wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp oraz z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: wykluczenia wykonawcy EPA Green i odrzucenia złożonej przez tego wykonawcę oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że decyzja zezwalająca na zbieranie odpadów przedłożona przez EPA GREEN ogranicza możliwość magazynowania odpadów organicznych, możliwie gnijących lub fermentujących, jakie znajdują się w opróżnianych w ramach umowy koszach ulicznych (przykładowo: resztki jedzenia, odchody zwierzęce, odpady organiczne) do 24 godzin. Magazynowanie odpadów przez czas dłuższy, będzie działaniem niezgodnym z decyzją, a zatem m.in. z przepisami ustawy o odpadach, na podstawie których została wydana. W oparciu o powyższe wykonawca jedynie formalnie wykazał spełnianie warunku posiadania decyzji na zbieranie odpadów. Złożona decyzja umożliwia bowiem realizację zamówienia jedynie w sposób teoretyczny, oderwany od przedmiotu zamówienia i ewentualnych wymagań z nim związanych.

Całkowicie nieracjonalne, sprzeczne zasadami logiki, wprost sprzeczne z zasadą bliskości wynikająca z art. 20 ustawy o odpadach oraz nieopłacalne, w szczególności w świetle zaferowanej przez wykonawcę EPA Green niskiej ceny oferty, jest odwożenie odpadów po ich zebraniu w Poznaniu do miejsca magazynowania oddalonego o około 200 km w każdej sytuacji, gdy odpady zostaną zebrane poza godzinami otwarcia ITPOK oraz w dni wolne od pracy. Po drugie, niejednokrotnie wykonawca EPA Green - wykonując

bieżące sprzątanie i opróżnianie koszy zgodnie z harmonogramem na zgłoszenie Zamawiającego, np. w sobotę po godz. 16 - będzie zmuszony do magazynowania odpadów przez czas dłuższy niż 24 h (co najmniej 4 razy w miesiącu), czyli w sposób niezgodny z wydaną decyzją na zbieranie odpadów. Jednocześnie w okresie trwania umowy wystąpią również tzw. długie weekendy, kiedy ITPOK będzie zamknięty w sobotę i niedzielę lub niedzielę i poniedziałek. Wówczas EPA Green będzie zmuszony do magazynowania odpadów w miejscu ich zbierania w Bielanych Wrocławskich ponad 24 h. Ponadto przedmiot zamówienia, obok zadań planowych, przewiduje także obowiązek realizowania przez Wykonawców tzw. zadań interwencyjnych, takich jak np. opróżnianie wskazanych przez Zamawiającego koszy ulicznych czy też udzielanie wsparcia dla Pogotowia Czystości.

EPA Green odnosząc się przedmiotowego problemu w wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2020 r. wskazał, że będzie świadczył usługę bez użycia miejsca zbierania odpadów, co należy oczywiście uznać za oświadczenie sprzeczne z doświadczeniem życiowym, bowiem nie sposób uznać odległość 200 km do pokonania przez pojazdy zbierające odpady za odległość za „niezbyt dużą”. Wykonawca wskazał też, że co do zasady zaplanowanie prac pozwoli dostosować realizację prac do godzin otwarcia instalacji. Jest to oczywiście niemożliwe biorąc pod uwagę, że część planowych prac musi być wykonywanych codziennie po godz. 17 (np. opróżnianie koszy ulicznych), zatem każdego dnia kosze muszą zostać opróżnione po godz. 17, a odpady w ten sposób wytworzone, muszą być przewiezione do punktu zbierania, gdyż ITPOK w tych godzinach nie przyjmuje odpadów. Jednocześnie Wykonawca potwierdził, że sposób wykonania zamówienia, przewidziany przez Zamawiającego w OPZ wymusza magazynowanie odpadów w miejscu, dla którego wykonawca posiada zezwolenie na zbieranie odpadów, choć wbrew twierdzeniu EPA Green, korzystanie z punktu zbierania odpadów nie będzie miało charakteru incydentalnego, ale jest niezbędne w codziennym, bieżącym świadczeniu usługi.

Ponadto wyjaśnienia z 5 maja 2020 r. dowodzą, że EPA Green dokonuje wykładni warunku udziału w postępowaniu w sposób wyłącznie formalny, całkowicie oderwany od przedmiotu zamówienia, nie zważając na brak realnej możliwości świadczenia usługi zgodnie z przepisami prawa w oparciu o posiadaną decyzję. Nawet jeśli Zamawiający nie zastrzegł w warunku lokalizacji, w której powinny być zbierane odpady ani czasu ich magazynowania, to jednak oczywiste dla każdego uczestnika postępowania jest, że wymaganie posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów nie może być potwierdzane przez posiadanie jakiegokolwiek decyzji, ale tylko takiej, na podstawie której wykonawca będzie mógł świadczyć usługę zgodnie z przepisami prawa i SIWZ.

Z powyższych względów wykonawca EPA Green podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IX 1.2) a) tiret 3 SIWZ, a złożona przez tego Wykonawcę oferta powinna być uznana za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Jednocześnie w przypadku gdyby Izba uznała, że nie została wyczerpana ścieżka uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący z ostrożności zarzuca naruszenie również i tego przepisu. Jednocześnie z uwagi na wyjaśnienia EPA Green z 5 maja 2020, z których wynika, że wykonawca ten nie posiada innej decyzji na zbieranie odpadów, należy stwierdzić, że będzie podlegał wykluczeniu bez zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Treść oferty złożonej przez wykonawcę EPA Green nie odpowiada też treści SIWZ, ponieważ na jej podstawie niemożliwa jest realizacja przedmiotu zamówienia w terminach wskazanych w pkt VIII ppkt 2 OPZ, pkt. VIII ppkt 2 i 3 zał. nr 10 SIWZ, pkt. IX ppkt 1 i 5 zał. nr 10 SIWZ oraz harmonogramie zawartym w załączniku nr 11 do SIWZ przy jednoczesnym obowiązku postępowania zgodnie z ustawą o odpadach (co wynika z § 2 ust. 2 Wzoru umowy).

EPA Green, realizując umowę, zobowiązana będzie do magazynowania odpadów w miejscu gdzie otrzymała pozwolenie na zbieranie odpadów do czasu otwarcia ITPOK w dni powszednie, w niedziele i dni świąteczne. Magazynowanie odpadów będzie zatem trwało dłużej niż dopuszczone w decyzji na zbieranie odpadów 24 godziny. Wykonawca będzie zmuszony do przekroczenia dopuszczalnego czasu magazynowania odpadów w miejscu zbierania, czyli niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie odpadów. Taki stan rzeczy należy uznać za niedopuszczalny w świetle przepisów ustawy o odpadach.

Wobec konieczności magazynowania odpadów przez czas przekraczający 24 godziny w miejscu ich zbierania co najmniej 4 razy w miesiącu oraz we wszystkie dodatkowe dni wolne następujące bezpośrednio przed lub po niedzieli, EPA Green nie będzie miało możliwości usunięcia naruszenia podlegającego na magazynowaniu odpadów dłużej niż 24 godziny, chyba że zaprzestanie realizacji umowy lub będzie składować odpady bez posiadanego zezwolenia. Tym samym sposób realizacji usługi zaoferowany przez EPA Green, w oparciu o magazynowanie odpadów w miejscu ich zbierania w Bielanych Wrocławskich, nie jest możliwy zgodnie z przepisami prawa i postanowieniami SIWZ. EPA Green zaoferował świadczenie przedmiotu zamówienia niezgodnie z treścią SIWZ, co wypełnia dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, jak wynika z wielu dokumentów wydawanych przez ITPOK, możliwe jest przekazywanie tam odpadów wyłącznie

przy pomocy pojazdów samowładowczych. Potwierdza to nie tylko oświadczenie uzyskane od operatora ITPOK (znajdujące się w aktach postępowania), ale również informacja, pn. „Zasady BHP obowiązujące w Hali Dostaw ITPOK dla obsługi pojazdów” dostępna dla wszystkich podmiotów przekazujących odpady. Zgodnie z ww. instrukcją „Podczas wyładunku odpadów obsługa pojazdu (poza kierowcą) musi pozostać w pojeździe”. Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że dla przekazywania odpadów do ITPOK niezbędne są pojazdy samowładowcze. Ww. wskazane pojazdy zaoferowane przez EPA Green nie są samochodami samowładowczymi.

Wykonawca EPA Green na wezwanie do wyjaśnień, pismem z dnia 5 maja 2020 r. wskazał, iż nie miał obowiązku zaoferowania świadczenia usługi pojazdami samowładowczymi, bowiem takie wymaganie wprost nie znalazło się w SIWZ oraz, że z jego dotychczasowych doświadczeń wynika, że możliwe jest ręczne rozładowywanie pojazdów.

Gdyby EPA Green chociaż raz dokonywał rozładunku odpadów w hali przyjęcia odpadów ITPOK w Poznaniu, musiałby zapoznać się z zasadami BHP, cytowanymi powyżej, a tym samym stwierdzić konieczność użycia pojazdu samowładowczego.

Skoro zatem świadczenie usługi, z uwzględnieniem dyspozycji § 2 ust 4 możliwe jest wyłącznie przy użyciu pojazdów samowładowczych, to uznanie za spełniające warunek udziału w postępowaniu, pojazdów nieposiadających takiej funkcji, pozostaje całkowicie nieracjonalne. Z tego względu nie sposób uznać, że EPA Green wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w SIWZ pkt IX 1.2) b) tiret 5, a zatem podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, a złożona przez tego Wykonawcę oferta powinna być uznana za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Powyżej wskazane okoliczności przesądają również o niezgodności oferty EPA Green z SIWZ. Z uwagi na fakt, że zgodnie z § 2 ust 4 Wzoru umowy część odpadów ma być przekazywana do ITPOK w Poznaniu, do której, jak wykazano powyżej, możliwe jest dostarczanie odpadów wyłącznie przy pomocy pojazdów samowładowczych, to EPA Green nie będzie miała możliwości świadczenia usługi zgodnie z umową.

Jeżeli EPA Green będzie realizowała usługi objęte przedmiotem zamówienia, z użyciem pojazdów, które nie są pojazdami samowładowczymi, to należy się liczyć bądź z nielegalnym (na miejscu w Poznaniu) przeładunkiem odpadów na pojazdy samowładowcze i dalszym transportem do ITPOK, bądź też z codziennym wożeniem tych odpadów do Wrocławia, ich przeładunkiem w punkcie zbierania odpadów i powrotnym przywiezieniem do Poznania, celem dostarczenia do ITPOK, czemu EPA Green zaprzeczyła w wyjaśnieniach z 22 maja 2020 r., stwierdzając, że będzie odwoziła odpady do Wrocławia sporadycznie.

Na uwagę zasługuje również fakt, że w swoich wyjaśnieniach z 5 maja 2020 r. EPA Green nie wskazała na możliwość realizacji umowy innymi pojazdami z funkcją samowładowywania, zakwestionowała jedynie możliwość realizacji umowy jedynie za pomocą takich pojazdów. Tym samym należy uznać, że usługa będzie świadczona pojazdami uniemożliwiającymi przekazywanie odpadów do ITPOK, a zatem niezgodnie z umową, wobec czego oferta EPA Green jako niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

II. Zarzuty i żądania odwołania - odwołanie o sygn. KIO 1141/20

Odwołujący FBService Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący 2” wniósł w zakresie części IV zamówienia odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1) ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia EPA z postępowania, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej objętej przedmiotem zamówienia, tj. nie wykazał posiadania ważnej decyzji starosty właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającej na zbieranie odpadów komunalnych o kodach 20 03 03 i 20 03 01, bowiem na potwierdzenie spełnienia tego warunku przedstawił decyzję Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 18 lipca 2018 r. zezwalającą temu wykonawcy na zbieranie odpadów na terenie działki nr 263/27 obręb Bielany Wrocławskie Gmina Kobierzyce, które to zezwolenie: a. wygasło z dniem 6 marca 2020 r., b. nie jest decyzją wydaną przez starostę właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającą na zbieranie odpadów wytwarzanych przy realizacji przedmiotu zamówienia, bowiem dotyczy obszaru oddalonego o ok. 200 km od obszaru, którego dotyczy przedmiot zamówienia, c. nie zapewnia wykonawcy EPA możliwości należytego wykonania zamówienia;

2.art. 24 ust. 1 .. pkt 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia EPA z Postępowania, pomimo iż wykonawca ten w wyniku rażącego niedbalstwa lub zamierzonego działania wprowadził w błąd Zamawiającego przy przedstawieniu informacji, że spełnia on warunek udziału w Postępowaniu dotyczący posiadania decyzji starosty właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającą na zbieranie odpadów komunalnych o kodach 20 03 03 i 20 03 01, gdy w rzeczywistości EPA tego warunku nie spełnia, gdyż przedstawione przez EPA zezwolenie Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 18 lipca 2018 r. na zbieranie odpadów na terenie działki nr 263/27 obręb Bielany Wrocławskie Gmina Kobierzyce wygasło z dniem

6 marca 2020 r.:

3.art. 24 ust. 1 .. pkt 17 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia EPA z

Postępowania, pomimo że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie tego, że; spełnia on warunek udziału w Postępowaniu dotyczący posiadania decyzji starosty właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającą na zbieranie odpadów komunalnych o kodach 20 03 03 i 20 03 01, gdy w rzeczywistości EPA tego warunku nie spełnia, gdyż przedstawione przez EPA zezwolenie Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 18 lipca 2018 r. na zbieranie odpadów na terenie działki nr 263/27 obręb Bielany Wrocławskie Gmina Kobierzyce wygasało z dniem 6 marca 2020 r.;

4.art. 89 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EPA pomimo że jest ona niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż jak wynika ze przedłożonego przez EPA wykazu urządzeń technicznych oraz z treści wyjaśnień przekazanych Zamawiającemu w dniu 5 maja br. EPA będzie wykonywać przedmiot zamówienia posługując się pojazdami: IVECO DAILY 50cl4 3 oraz FIAT DUCATO, które to pojazdy nie mogą zostać wykorzystane do transportu odpadów do wymaganej przez Zamawiającego instalacji ITPOK w Poznaniu.

względnie, na wypadek nieuznania zarzutów określonych w pkt 3 i 4 powyżej, zarzucono Zamawiającemu naruszenie

5.art. 26 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania EPA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału dotyczącego posiadania decyzji starosty właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającą na zbieranie odpadów komunalnych o kodach 20 03 03 i 20 03 01, pomimo iż przedłożony przez EPA dokument z przyczyn opisanych w pkt poprzedzających spełnienia warunków udziału w Postępowaniu nie potwierdza.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia decyzji o wyborze oferty EPA jako oferty najkorzystniejszej, wykluczenia EPA z Postępowania, odrzucenia oferty EPA, względnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania wskazanego powyżej nakazanie Zamawiającemu wezwanie EPA do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania decyzji starosty właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającą na zbieranie odpadów komunalnych o kodach 20 03 03 i 20 03 01.

Odwolujący podnosił, że wykonawca EPA, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, na potwierdzenie spełnienia tego warunku przedstawił decyzję Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 18 lipca 2018 r. zezwalającą na zbieranie odpadów na terenie działki nr 263/27 obręb Bielany Wrocławskie Gmina Kobierzyce (dalej: „Zezwolenie EPA”). Decyzja ta nie może być uznana za potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu, bowiem: wygasała z dniem 6 marca 2020 r., a więc jeszcze przed złożeniem przez EPA oferty w Postępowaniu, nie jest wymagana przez Zamawiającego decyzją wydaną przez starostę właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów komunalnych, których dotyczy zamówienie udzielane w Postępowaniu, bowiem została wydana w odniesieniu do zbierania odpadów w lokalizacji oddalonej o około 200 km od miejsca realizacji Zamówienia, jej posiadanie nie zapewnia wykonawcy EPA możliwości realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią SIWZ oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Wprawdzie, Zamawiający nie wskazał konkretnego organu (starosty), który powinien wydać zezwolenie na zbieranie, nie oznacza to jednak pełnej dowolności w jego określeniu. Wyznacznikiem w tym zakresie powinien być przedmiot zamówienia oraz obowiązujące przepisy prawa. Zaznaczyć należy, że w § 2 ust. 3 Projektu Umowy Zamawiający wskazał, że wykonawca realizujący przedmiot Umowy pod rygorem rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym z jego winy zobowiązany jest do posiadania przez cały okres jej obowiązywania wszystkich zezwoleń (decyzji) koniecznych do prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy. Wskazuje to w sposób jednoznaczny na istotność warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień i kompetencji do prowadzenia działalności objętej przedmiotem zamówienia oraz fakt, że posiadanie takich uprawnień jest w świetle SIWZ (i Projektu Umowy) absolutnie niezbędne do prawidłowego wykonania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

W tym zakresie wymaga potwierdzenia, że usługa stanowiąca przedmiot zamówienia będzie realizowana na terenie miasta Poznania. Podobnie odpady, które będą powstawały w ramach realizacji przedmiotu zamówienia (w szczególności odpady, które będą odbierane z opróżnianych koszy ulicznych, tj. odpady komunalne zmieszane (niesegregowane) o kodzie 20 03 01) zgodnie z SIWZ muszą zostać zagospodarowane w instalacji położonej na obszarze Poznania. Logiczny jest zatem wniosek, że odpady odbierane z koszy ulicznych winny być zbierane w Poznaniu lub w jego okolicach.

W tych okolicznościach należy uznać, że wykazanie się przez wykonawcę EPA zezwoleniem na zbieranie odpadów, które uprawnia tego wykonawcę do czasowego magazynowania odpadów na terenie nieruchomości położonej w okolicach Wrocławia (w

Bielanach Wrocławskich, przy ul. Atramentowej 12) - około 200 km. od Miasta Poznania - nie jest zezwoleniem, które świadczy o zdolności EPA do wykonania zamówienia. Nie jest to wymagane przez Zamawiającego zezwolenie wydane przez starostę właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów o kodzie 20 03 01, bowiem zbieranie odpadów powstałych na terenie Poznania w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia nie będzie możliwe do zrealizowania przez EPA zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Należy zauważyć, że przepisy UO regulują zasady wydawania zezwolenia na zbieranie na poziomie ogólnym, natomiast przepisy UCPG regulują wyłącznie zasady odbioru odpadów komunalnych. Zgodnie z art. 1a UCPG, przepisy UO stosuje się jedynie w sprawach dotyczących postępowania z odpadami komunalnymi w zakresie nieuregulowanym w UCPG. Przepisy UCPG stanowią zatem przepisy szczególne w stosunku do przepisów UO. Tym samym odnosząc się do kwestii zbierania odpadów komunalnych przez podmioty odbierające, odpady komunalne od właścicieli, nie można pomijać przepisów UCPG, które w sposób szczegółowy te kwestie regulują. Zestawienie obu tych regulacji jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający określając warunek posiadania zezwolenia na zbieranie wydanego przez starostę właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów komunalnych, nie miał na myśli każdego starostę w kraju, lecz starostę właściwego do wydania zezwolenia na zbieranie dla (i) terenu dotyczącego przedmiotu zamówienia (gmina miasto Poznań), (ii) ewentualnie właściwego dla miejsca zbierania znajdującego na terenie bazy magazynowo-transportowej położonej na terenie gminy miasto Poznań lub w odległości do 60 km od tej gminy, lub (iii) innego miejsca zbierania znajdującego się w odległości 60 km od gminy miasto Poznań.

Przedstawione przez EPA zezwolenie na zbieranie odpadów pozostaje w całkowitym oderwaniu od przedmiotu zamówienia. Nie umożliwi ono bowiem temu wykonawcy prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ zbieranie w Bielanych Wrocławskich odpadów komunalnych zmieszanych pochodzących z koszy ulicznych Miasta Poznania: byłoby zupełnie nieracjonalne, pozostawałoby w sprzeczności z zasadą bliskości, naruszałoby warunki udzielonego zezwolenia w zakresie nałożonych na EPA ograniczeń czasowych zbierania odpadów, byłoby niemożliwe z uwagi na niedostosowanie nieruchomości, dla której EPA przedstawił zezwolenie na zbieranie do działalności polegającej na zbieraniu odpadów.

Założenie, zgodnie z którym wykonawca EPA miałby transportować odpady odebrane z koszy ulicznych w Poznaniu do nieruchomości położonej w Bielanych Wrocławskich (co musiałoby mieć miejsce w soboty po południu oraz w niedziele i święta oraz wszelkie inne dni, gdy ITPOK będzie zamknięta) oznaczałoby, że odpady: w pierwszej kolejności musiałby zostać przewiezione pojazdami wykonawcy obsługującymi kosze uliczne na odległość około 200 km (na teren nieruchomości w Bielanych Wrocławskich przy ul. Atramentowej 12, której dotyczy Zezwolenie EPA), gdzie zostałyby opróżnione, następnie pojazdy te musiałby powrócić na teren bazy magazynowo-transportowej EPA, położonej w granicach Miasta Poznania lub w odległości nie większej niż 60 km od terenu Miasta Poznań, kolejno, w godzinach pracy UPOK lub tuż przed otwarciem tej instalacji (w poniedziałek lub pierwszy dzień roboczy po dniach wolnych od pracy) te same pojazdy EPA powinny ponownie przejechać trasę z bazy magazynowo-transportowej położonej w Poznaniu (lub 60 km od tego miasta) aby ponownie załadować odpady magazynowane w Bielanych Wrocławskich, przetransportować te odpady na odległość blisko 210 km z Bielanych Wrocławskich ponownie do Poznania (do UPOK).

Działanie takie będzie nie tylko nieracjonalne ekonomiczne (generować będzie po stronie EPA koszty transportu odpadów na odległość w sumie sięgającą około 800 km), ale nadto wiązać się będzie z istotnym zwiększeniem emisji spalin do atmosfery. Ponadto takie rozwiązanie będzie naruszało fundamentalną na gruncie przepisów o odpadach zasadę bliskości. Zasada bliskości nakazuje w pierwszej kolejności poddanie odpadów przetworzeniu w miejscu ich powstania. Wymóg przekazania odpadów wytworzonych w wyniku realizacji Zamówienia o kodzie 20 03 01 bezpośrednio do ITPOK stanowi odzwierciedlenie zasady bliskości. Natomiast za naruszający taką zasadę należy uznać sposób w jaki Wykonawca zamierza Zamówienie wykonywać. Transport odpadów stanowi etap poprzedzający przetwarzania odpadów i jest jego nierozłącznym elementem w procesie przekazania odpadów do przetwarzania. Nie ulega wątpliwości że transport odpadów do miejsca oddalonego o 200 km od miejsca wytworzenia odpadów stanowi naruszenie zasady bliskości.

O ile Zamawiający pozostawia w pewnych kwestiach tzw. luz decyzyjny pozwalający na zaplanowanie zamówienia w określony sposób, to jednak taki luz nie ma charakteru nieograniczonego, a zamówienia powinno być wykonywane bez naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz warunków określonych w Zezwoleniu.

Zezwolenie EPA posiada ograniczenia czasowe w magazynowaniu odpadów pochodzących z opróżniania koszy ulicznych i sprzątnięcia ulic. Zgodnie z Zezwoleniem na zbieranie przedstawionym przez Wykonawcę takie odpady mogą być magazynowane do 24 godzin. Oznacza to, że odpady komunalne które zostały zebrane przez Wykonawcę w sobotę i nie zostały przekazane do ITPOK przed godziną 16:00, zostaną przewiezione do miejsca zbierania znajdującego się w oddalonej o 200 km gminie Kobierzyce. Takie odpady

zgodnie z zapisami zezwolenia na zbieranie które przedstawił Wykonawca, muszą opuścić miejsce zbierania przez upływem 24 godzin tj. najpóźniej w niedzielę w godzinach wieczornych. Oznacza to, że Wykonawca, który przetransportował do miejsca zbierania wskazanego w Zezwoleniu odpady zebrane np. z koszy ulicznych w sobotę w godzinach 17:00- 20:00 i który przed upływem 24 godzin rozpoczął ponownych ich transport do ITPOK (zgodnie z Zezwoleniem musi to nastąpić w niedzielę w godzinach wieczornych) w praktyce nie jest w stanie wypełnić obowiązku opróżniania pojazdów z odpadów i parkowania tych pojazdów na terenie bazy magazynowo-transportowej położonej w bliskiej odległości od terenu miasta Poznań.

Warunki określone w Zezwoleniu EPA nie pozwalają na realizację Zamówienia w sposób określony przez Zamawiającego, co wynika z pkt 5 Zezwolenia. Dodatkowo, w pkt VI zezwolenia wskazano, że odpady spożywcze oraz te mające tendencję do zagniwania i fermentacji należy magazynować do 24 godzin aby ograniczyć potencjalne uciążliwości zapachowe. Należy zauważyć, że takie odpady zazwyczaj stanowiące uszkodzone produkty spożywcze czy resztki jedzenia często wyrzucane są do koszy ulicznych. Z uwagi na brak możliwości selektywnej zbiórki takich odpadów (do koszy ulicznych wyrzucane są odpady o różnej morfologii) kwalifikowane są one jako odpady o kodzie 20 03 01 (zmieszane odpady komunalne).

Ograniczenia czasowe w magazynowaniu odpadów określone w Zezwoleniu nie odnoszą się do konkretnych kodów odpadów, co należy rozumieć, że wszystkie odpady powstałe z określonego źródła tj. odpady ze sprzątnięcia ulic, chodników oraz koszy ulicznych oraz odpady o określonej morfologii tj. odpady spożywcze oraz odpady mające tendencje do zagniwania i fermentacji, nie mogą być magazynowane dłużej niż 24 godziny.

W uzupełnieniu powyższego wskazać należy, że nieruchomość, dla której EPA przedstawił zezwolenie na zbieranie odpadów, w rzeczywistości nie jest przystosowana do prowadzenia takiej działalności. W szczególności: nie spełnia wymagań przewidzianych przez Ustawę Zmieniającą, w tym wymogów przeciwpożarowych, o których mowa w art. 42 ust. 4b ustawy o odpadach, nie została wyposażona w system monitoringu wizyjnego, wymagany na mocy art. 25 ust 6a - 6h ustawy o odpadach, na jej terenie jest prowadzona działalność gastronomiczna (przygotowywanie pożywienia przez niezależne przedsiębiorstwo prowadzące działalność cateringową), której pogodzenie z działalnością polegającą na magazynowaniu odpadów komunalnych jest niemożliwe. Ponadto wskazać należy, że EPA aktualnie nie prowadzi na terenie przedmiotowej nieruchomości działalności polegającej na zbieraniu odpadów komunalnych i zgodnie z wiedzą Odwołującego nigdy wcześniej takiej działalności tam nie prowadziła.

W konsekwencji, za uzasadnione należy uznać, że wykonawca EPA winien zostać wykluczony z Postępowania na zasadzie art. 24 ust. 1 pkt 16 I 17 ustawy PZP (w stanie faktycznym sprawy spełnione są przesłanki określone w obu tych przepisach).

Dodatkowo, Zamawiający w sposób ścisły powiązał pojazdy wykazywane na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu z etapem realizacji przedmiotu zamówienia. W przedłożonym Zamawiającemu wykazie urządzeń technicznych wskazał, że przedmiot zamówienia będzie wykonywał z wykorzystaniem pojazdów IVECO DAILY 50C14 oraz Fiat Ducato. Pojazdy te nie są pojazdami samowładowczymi (ich skrzynie pozbawione są mechanizmu wyladowczego), co w praktyce oznacza, że pojazdy te nie będą mogły być wykorzystane do przekazania przewożonych przez nie odpadów do UPOK.

Wymaga tymczasem zaznaczenia, że UPOK posiada specyficzną dla spalarni odpadów konstrukcję techniczną, gdzie odpady przywożone przez pojazdy transportujące odpady są wyladowywane do specjalnego bunkra - są wysypywane ze znacznej wysokości. Z uwagi na powyższe instalacja ITPOK jest przygotowana do przyjęcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, ale tylko i wyłącznie posiadających wyposażenie umożliwiające ich samoczynny wyladunek. W ITPOK nie jest dopuszczalna obsługa wyladunku pojazdu przez osoby, które byłyby w takim wypadku narażone na upadek z wysokości.

Powyższe oznacza, że EPA, przy pomocy zadeklarowanych przez siebie pojazdów nie będzie w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w sposób określony w § 2 ust. 4 Projektu Umowy. W tym zakresie zobowiązanie tego wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem pojazdów niewyposażonych w mechanizmy samowładowcze pozostaje w sprzeczności z treścią SIWZ i powinno skutkować odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W chwili obecnej oferta EPA zakłada bowiem taką realizację przedmiotu zamówienia, która nie będzie mogła doprowadzić do jego wykonania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Prawidłowe skalkulowanie oferty wymagało od wykonawców ustalenia i oszacowania wszelkich kosztów związanych z transportem odpadów do ITPOK, w tym ustalenia cen zagospodarowania odpadów i wymogów technicznych, od których spełnienia jest uzależnione przyjęcie odpadów przez ITPOK (a które wpływają na koszty logistyki zamówienia). Obowiązkwowi powyższemu wykonawca EPA najwyraźniej zaniechał, co zdaniem Odwołującego winno zostać ocenione jako brak należytej staranności wymaganej od podmiotu profesjonalnie oferującego swoje usługi na rynku zamówień publicznych.

W tym zakresie warto nadmienić, że wiedza o tym, że odpady kierowane do spalarni odpadów powinny być przekazywane pojazdami samowładowymi, jest powszechna w środowisku podmiotów profesjonalnie zajmujących się odbiorem odpadów. Większość funkcjonujących w Polsce spalarni jest skonstruowana w taki sposób, który wyklucza możliwość ręcznego rozładowania pojazdów transportujących odpady. Informacja taka nie stanowi w żadnym wypadku wiedzy tajemnej, której nie byłaby ona zdobyc w ramach rutynowego badania warunków realizacji zamówienia.

Do postępowań odwoławczych w dniu 28 maja 2020 r. przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca EPA GREEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej również „Przystępujący”.

Zamawiający pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. oświadczył, iż uwzględni oba odwołania w całości.

Przystępujący po stronie Zamawiającego, wykonawca EPA GREEN złożył na posiedzeniu oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach. Szerszą argumentację przedstawił w piśmie procesowym, złożonym na rozprawie w dniu 6 lipca 2020 r., w którym zaprzeczał twierdzeniom Odwołującego 2 jakoby decyzja Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 303/2018 z dnia 18 lipca 2018 r. zezwalająca na zbieranie przez Przystępującego odpadów na terenie działki nr 263/27, wygasła. Podkreślał, że określony warunek udziału w postępowaniu Przystępujący spełnia, co potwierdzają dokumenty znajdujące się w aktach postępowania, w tym także znajdujące się w nich zezwolenie na zbieranie odpadów. Zezwolenie na zbieranie odpadów zostało wydane przez organ właściwy (według miejsca zbierania odpadów) i odnosi się do zbierania odpadów o kodach wskazanych w siwz. Podnosił, że nie podchodzi do postanowionego warunku udziału w postępowaniu w sposób formalny, ale sprzeciwia się takiej wykładni warunku, w wyniku której przyjąć należałoby, że warunek udziału w postępowaniu może spełnić wyłącznie wykonawca posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów na terenie Poznania.

Niewątpliwie Zamawiający dostrzegł brak podstaw do nadmiernego zawężania konkurencji na runku zamówień publicznych poprzez określenie nieadekwatnych warunków udziału w postępowaniu. W takim przypadku doszłoby do zachwiania równowagi postępowania, skutkującej niemożnością ubiegania się o zamówienia grupie wykonawców, którzy posiadają niezbędny potencjał i dają rękojmię jego należytego wykonania, a przyjęli odmienną koncepcję świadczenia usługi niż ta wskazywana przez Odwołujących.

Przystępujący wskazywał, że w ramach postępowania dotyczącego aktualizacji zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych zainicjował także wydłużenie okresu magazynowania odpadów organicznych z 24 godzin do 72 godzin Na etapie realizacji zamówienia, a w szczególności przed pierwszym transportem odpadów organicznych do Wrocławia (jeśli taki miałby wystąpić), wymagającym zmagazynowania ich powyżej 24 godzin, będzie więc dysponował zezwoleniem, które możliwość taką będzie przewidywało.

Przystępujący zaprzeczał również, aby złożona przez niego oferta była niezgodna z treścią SIWZ. Postawione przez Zamawiający w SIWZ wymogi dotyczące wymaganego sprzętu, którym wykonawca powinien dysponować w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie w celu realizacji zamówienia, zostały przez Zamawiającego szczegółowo opisane. Z treści SIWZ nie wynika przy tym konieczność wykorzystania do realizacji zamówienia, tj. do transportu odpadów o kodzie 20 03 01 do instalacji ITPOK, samochodów samowładowych.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje: oba odwołania zasługują na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności z: protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty złożonej przez Przystępującego, wezwań i wyjaśnień składanych przez Przystępującego, informacji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniach, odpowiedzi Zamawiającego na odwołania, pismach procesowych złożonych przez Odwołującego oraz Przystępującego, dowodach przedłożonych do ww. pism, a także dowodach przedstawionych na rozprawie, jak również oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 6 lipca 2020 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie pn. Letnie oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w latach 2020 - 21 w podziale na siedem części. Przedmiot zamówienia obejmuje następujące zadania: oczyszczanie jezdni, chodników, placów miejskich,

przejść podziemnych, kładek, wind, ścieżek rowerowych oraz miejsc postojowych Strefy Płatnego Parkowania z piasku oraz innych zanieczyszczeń; mycie przejść podziemnych i wind; oczyszczanie poboczy i terenów zielonych (w tym mis drzew) z zanieczyszczeń; odbiór, transport oraz przekazanie do dalszego odzysku bądź składowania odpadów wytworzonych podczas prac utrzymaniowych, w tym odpadów zgromadzonych w urządzeniach do tego przeznaczonych usytuowanych w pasach drogowych; utrzymanie urządzeń do gromadzenia odpadów w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym; zapewnienie wsparcia sprzętowego, w sytuacji wystąpienia zdarzeń o charakterze awaryjnym. Część III zamówienia dotyczy rejonu III - Nowe Miasto - Północ. Część IV zamówienia dotyczy rejonu IV - Nowe Miasto - Południe.

Stosownie do Rozdziału IX pkt 1 ppkt 2 lit. a) tiret 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykáže, że posiada decyzję starosty właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającą na zbieranie odpadów komunalnych o kodach 20 03 03 i 20 03 01.

Stosownie do Rozdziału IX pkt 1 ppkt 2 lit. b) tiret 5 SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują niezbędnymi do wykonania zamówienia urządzeniami zapewniającymi niżej określoną minimalną wydajność: do opróżniania koszy ulicznych - w Rejonach I, V, VI oraz VII minimum dwa, a w pozostałych Rejonach minimum jeden samochód przystosowany do transportu odpadów, o ciężarze całkowitym do 4,0 Mg oraz powierzchni ładunkowej minimum 8 m³.

Zgodnie z §1 ust. 2 i 3 Wzoru umowy: 2. Szczegółowy opis przedmiotu umowy, sposób jego realizacji, zakres oraz standardy świadczonych usług określają załączniki do niniejszej umowy oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nr ref. DZ.Ul.341.10.2020 wraz z jej załącznikami (w dalszej części umowy SIWZ), stanowiąca integralną część niniejszej umowy, a będąca w posiadaniu Wykonawcy i Zamawiającego. 3. Przedmiot umowy realizowany będzie przy użyciu sprzętu wskazanego w „Wykazie urządzeń technicznych” stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Zmiana urządzeń technicznych używanych do realizacji przedmiotu umowy dopuszczalna jest pod warunkiem zapewnienia sprzętu o co najmniej takich samych parametrach jak określone w SIWZ.

Zgodnie z § 2 Wzoru umowy: 1. Prace utrzymaniowe w pasie drogowym wykonywane są przy nieprzerwanym ruchu ulicznym. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom ruchu w czasie trwania robót, tj. prowadzenia prac w sposób ograniczający do minimum utrudnienia w ruchu oraz ewentualnego oznakowania miejsca prowadzonych prac, zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 454 ze zm.). 2. W przypadku gdy konsekwencją realizacji przedmiotu umowy będzie powstanie odpadów Wykonawca postępować będzie zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zm.), a w szczególności posługiwać się będzie przy gospodarowaniu odpadami, podmiotami spełniającymi warunki określone ww. ustawą, w rozumieniu której, Wykonawca staje się wytwórcą lub posiadaczem odpadów powstałych podczas prowadzenia prac będących przedmiotem niniejszej umowy. 3. Wykonawca realizujący przedmiot niniejszej umowy, pod rygorem rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym z jego winy, zobowiązany jest do posiadania przez cały okres jej obowiązywania wszelkich niezbędnych zezwoleń (decyzji), koniecznych do prawidłowej realizacji przedmiotu niniejszej umowy. 4. Zamawiający uznaje, że odpady wytwarzane podczas realizacji niniejszej umowy należy kwalifikować pod następującymi kodami odpadów: 20 03 01 - Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, 20 03 03 - Odpady z czyszczenia placów i ulic oraz 20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji. Odpady o kodzie 20 02 01 (gałęzie, liście oraz inne odpady ulegające biodegradacji) muszą zostać przekazane do instalacji uwzględnionej w obowiązującym Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022, natomiast odpady o kodzie 20 03 01 (drobne zanieczyszczenia komunalne zebrane z pasów drogowych oraz odpady z koszy ulicznych) - do Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Poznaniu. 5. Postanowienia pkt 4 niniejszego paragrafu mają zastosowanie również w stosunku do podwykonawców, z udziałem których Wykonawca zamierza realizować zamówienie. 6. Wykonawca zobowiązany jest w terminie 10 dni po upływie każdego miesiąca przedstawić Zamawiającemu kserokopie Kart Przekazania Odpadów - o kodach 20 03 01, 20 03 03 oraz 20 02 01.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Załącznik Nr 10 do SIWZ, natomiast zakres prac stanowi Załącznik Nr 11 do SIWZ.

Zgodnie z pkt VI11 opisu przedmiotu zamówienia, dalej „OPZ”: 1. Zadanie opróżniania i konserwacji koszy ulicznych polega na wykonywaniu następujących czynności: - cyklicznym opróżnianiu koszy ulicznych (o pojemności od 35-80 litrów) z nagromadzonych w nich odpadów, zgodnie z obowiązującą częstotliwością oraz harmonogramem prac cyklicznych stanowiącym załącznik nr 11 do SIWZ;

- interwencyjnym opróżnianiu poszczególnych koszy ulicznych, na wezwanie Zamawiającego; - wykonywania cyklicznego mycia i dezynfekcji koszy w odstępach czasowych minimum co 60 dni (w tym umycia przy użyciu środków czyszczących obudowy koszy betonowych), zgodnie z harmonogramem uzgodnionym z Zamawiającym; - wyłożenie koszy ulicznych (każdorazowo po ich opróżnieniu) workami foliowymi, co ma przyczynić się do poprawy stanu higieniczno-sanitarnego pojemników pomiędzy cyklem mycia i dezynfekcji; - systematycznego blokowania zabezpieczenia, uniemożliwiającego przewrócenie kosza (wysypanie jego zawartości); - wykonywanie drobnych prac konserwacyjnych w zakresie nie wymagającym demontażu kosza (w tym prostowania słupków) zapewniających utrzymanie funkcjonalności koszy; - demontaż koszy do remontu i montaż ich po remoncie, wraz z przewiezieniem i zdaniem (odbiosem) koszy do Magazynu Głównego ZDM przy ul. Energetycznej 4; - bieżące utrzymanie czystości miejsca wokół kosza w promieniu 2 metrów, w tym bardzo drobnych odpadów takich jak niedopałki papierosów oraz usuwania trawy z nawierzchni utwardzonej.

2. Do podstawowego obowiązku Wykonawcy należy opróżnianie koszy ulicznych. Zamawiający uwzględniając rangę poszczególnych odcinków ulic, przy którym umiejscowione są pojemniki, wynikającą z intensywności ruchu pieszego oraz szybkości zapełniania koszy, założył konieczność planowego opróżniania koszy (obejmującego również dni wolne od pracy, niedziele i święta) w następujących częstotliwościach: - trzy razy dziennie w godzinach 600-800, 1200-1400 oraz 1700-1900 - wszystkie kosze w Rejonie I - Stare Miasto Centrum; - dwa razy dziennie w godzinach 700-1000 oraz 1700-2000 na obszarze pomiędzy granicami Rejonu I, a przebiegiem II ramy komunikacyjnej miasta Poznania tj. ulicami: Serbska, Al. Solidarności, Wincentego Witosa, Niestachowska, Stefana Żeromskiego, Al. Przybyszewskiego, Al. Reymonta, Hetmańska, Zamenhofska, Jana Pawła, Podwale, Zawady, Prymasa Augusta Hłonda, Most Lecha (łącznie z ww. trasami II ramy), a także koszy zlokalizowanych w przejściach podziemnych, przy ich wyjściach oraz przy kładkach; - raz dziennie w godzinach 700-1000 na obszarze pomiędzy II ramą komunikacyjną a pętlą wyznaczoną kolejno ulicami: od Mostu Lecha: Lechicka, Naramowicka, Łużycka, Stoińskiego, Umultowska, Opieńskiego, Szymanowskiego, Hulewiczów, Obornicka, Lutycka, Dąbrowskiego, Al. Polska, Bułgarska, Grunwaldzka, Jawornicka, Promienista, Mągowska, Kopanina, Głogowska, Rakoniewicka, Czechosłowacka, 28 Czerwca 1956 r., Dolna Włda, Hetmańska, Żegrze, Kurlandzka, Szwajcarska, abpa Dymka, Browarna, wiadukt Antoninek, Bałtycka, Most Lecha (łącznie z ww. ulicami pętli); - raz dziennie w godzinach 700-1000 przy głównych ciągach komunikacyjnych sięgających poza II ramę komunikacyjną i ww. pętlę, zgodnie z zapisami Załącznika Nr 11 do SIWZ; - w poniedziałki, środy i piątki w godzinach 800-1000 - pozostałe kosze.

3. Dodatkowo w przypadku przepełnienia pomiędzy cyklami planowego opróżniania, kosze muszą być opróżniane w trybie interwencyjnym (doraźnie) na podstawie wezwań przekazywanych przez pracownika Zamawiającego - w ciągu: - trzech godzin dla koszy opróżnianych planowo trzy lub dwa razy dziennie; - czterech godzin dla koszy opróżnianych planowo raz dziennie; - sześciu godzin dla pozostałych koszy, licząc od momentu przesłania zgłoszenia drogą elektroniczną lub faksem, przy czym do czasu realizacji nie wlicza się pory nocnej w godzinach od 2200 do 600. Ilość koszy zgłoszonych przez Zamawiającego w ciągu miesiąca kalendarzowego do opróżnienia pomiędzy cyklami nie może przekroczyć 100% ogólnej liczby koszy w danym Rejonie.

4. W Załączniku Nr 11 do SIWZ znajduje się wyjściowy wykaz koszy ulicznych na danym Rejonie. Zamawiający zakłada, że w okresie trwania umowy ilość pojemników w poszczególnych miesiącach może być zmienna. Planowany jest czasowy demontaż partii koszy w celu ich remontu, a także zakup i montaż nowych pojemników. Należy przyjąć, że maksymalna ilość koszy w każdym Rejonie może być o 20 koszy większa niż podano w Załączniku.

5. Rozliczanie wykonanych prac będzie odbywać się na podstawie miesięcznej stawki za opróżnianie i konserwację jednego kosza ulicznego w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego, uwzględniającej również opróżniania doraźne. Zamawiający będzie podawał aktualizację liczby i lokalizacji koszy pierwszego dnia roboczego każdego okresu rozliczeniowego, z uwzględnieniem koszy zaplanowanych do montażu w ciągu najbliższych 30 dni.

Zgodnie z pkt IX OPZ: 1. Wykonanie usług sprzętowo-transportowych polegać będzie na wsparciu działań Pogotowia Czystości Miasta Poznania w celu przywrócenia przejezdności bądź likwidacji zagrożenia na drodze, które wystąpiło wskutek zdarzenia komunikacyjnego bądź pogodowego, a rodzaj zagrożenia bądź skażenia nie będzie wymagać udziału Straży Pożarnej.

2. Do podstawowych zadań Wykonawcy należeć będzie w szczególności: - pełnienie przez cały okres obowiązywania umowy całodobowego dyżuru przez pracownika Wykonawcy oraz wydanie stosownych dyspozycji operatorom sprzętu, gwarantujących przyjazd na miejsce zdarzenia i podjęcie działań, z zachowaniem terminów wskazanych w pkt 4; - pozostawianie do dyspozycji koordynatora Pogotowia Czystości przez 24 godziny na dobę, w tym również w soboty, niedziele oraz święta; - zebranie przy zastosowaniu podnośnika HDS bądź ładowarki kołowej rozsypanych materiałów o strukturze stałej i załadunek ich na samochód Pogotowia Czystości, transport bądź złożenie na poboczu drogi w miejscu wskazanym przez kierownika Pogotowia; - zebranie przy zastosowaniu podnośnika HDS przewróconych elementów infrastruktury drogowej (w tym zwalonych drzew) oraz zgubionych ładunków o znacznym ciężarze bądź gabarytach (w zakresie możliwości technicznych podnośnika HDS), w celu przywrócenia przejezdności drogi; - zasypanie rozlanych na

jezdni bądź chodniku substancji płynnych (w tym ropopochodnych) niezbędną dawką piasku w celu neutralizacji, absorpcji i likwidacji śliskości, przy zastosowaniu piaskarki samochodowej; - polewanie wybranych odcinków jezdni bądź placów miejskich; - innego rodzaju usługi sprzętowe o podobnym jak wyżej charakterze, na podstawie poleceń uprawnionych pracowników Zamawiającego. Zapewnienie piasku do posypywania oraz wody do polewania nawierzchni ulic spoczywa na Wykonawcy i musi zostać skalkulowane w ramach ceny rozliczeniowej WPC. 3. Wykonawca zobowiązany jest do pozostawiania w stałej gotowości (przez cały okres obowiązywania umowy) do podjęcia działań oraz wykonania usług we wskazanym miejscu i czasie przez następujące jednostki sprzętowe: - ładowarkę kołową samojedną o pojemności łyżki min. 0,6 m³ - jedna na dowolną ilość Rejonów; - zamiatarkę uliczną (dopuszczalne jest wykorzystanie pojazdu zadeklarowanego do realizacji bieżącego interwencyjnego oczyszczania ulic) - jeden pojazd na dowolną ilość Rejonów; - piaskarkę samochodową o ładowności min. 4,0 Mg - jeden pojazd na Rejon; - polewarkę o pojemności min. 6 m³ (dopuszczalne jest wykorzystanie pojazdu zadeklarowanego do realizacji bieżącego polewania utrzymania ulic) - jeden pojazd na dowolną ilość Rejonów; - samochód ciężarowy wyposażony w podnośnik typu HDS - jeden pojazd na dowolną ilość Rejonów. 4. W celu zapewnienia sprawnego przebiegu akcji usumienia awaryjnego zanieczyszczenia, Wykonawcę zobowiązany jest do utrzymywania jednostek sprzętowo-transportowych, o których mowa w pkt 3, w stanie stałej sprawności i dyspozycyjności gwarantującej przyjazd na miejsce zdarzenia komunikacyjnego oraz podjęcie pracy w ciągu: - dwóch godzin od momentu telefonicznego zgłoszenia przez pracownika Zamawiającego, jeżeli zgłoszenie miało miejsce w okresie od godziny 600 do godziny 2200; - czterech godzin od momentu telefonicznego zgłoszenia przez pracownika Zamawiającego, jeżeli zgłoszenie miało miejsce w okresie od godziny 2200 do godziny 600. 5. Wykonawca zobowiązany jest do sprawnego działania w celu jak najszybszego usunięcia zanieczyszczeń, a jeżeli obiektywne okoliczności uniemożliwiają kontynuowanie prac, musi niezwłocznie po ujawnieniu tych okoliczności powiadomić o ich zaistnieniu koordynatora Pogotowia Czystości. 6. Wykonawca staje się wytwórcą odpadów zebranych podczas prowadzenia działań wsparcia sprzętowego działań Pogotowia Czystości, tym samym jest zobowiązany postępowania z odpadami w tożsamy sposób jak w przypadku innych prac porządkowych. 7. Rozliczenie zadania wsparcia sprzętowego działań Pogotowia Czystości będzie odbywało się na podstawie ceny WPC - za jedną roboczogodzinę pracy jednej jednostki sprzętowej.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 18 marca 2020 r., w zakresie części III, złożono dwie oferty: Odwołującego 1 oraz EPA GREEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej „EPA GREEN”, a w zakresie części IV, złożono dwie oferty: Odwołującego 2 oraz EPA GREEN.

Wykonawca EPA GREEN na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawił m.in. zezwolenie na zbieranie odpadów (decyzja nr 303/2018), wymienionych w tabeli nr 1 (w tabeli znajdują się między innymi odpady o kodzie 20 03 03 oraz 20 03 01), wydane przez Starostę Powiatu Wrocławskiego dla lokalizacji w Bielanych Wrocławskich, gm. Kobierzyce, z dnia 18 lipca 2018 r. Zgodnie z pkt V ww. decyzji: Profilem spółki EPA Green Sp. z o.o. jest utrzymanie czystości na drogach, chodnikach i przystankach autobusowych oraz oczyszczaniem koszy ulicznych. Prace związane ze sprzątnięciem prowadzone są głównie w porach nocnych, co wymusza konieczność zmagazynowania partii odpadów (nie dłużej niż 24 godziny) przed przekazaniem do odbiorcy, z którym spółka ma podpisaną umowę. Odbiorca przekazuje te opady do RIPOKU właściwego regionu. Nie przewiduje się zbierania w jednym czasie wszystkich rodzajów odpadów. Magazynowane będą przede wszystkim te związane z działalnością sprzątnięcia. Po przywiezieniu na teren działki odpady będą identyfikowane a następnie umieszczane we właściwej strefie w odpowiednim pojemniku, kontenerze, worku typu big-bag lub na palecie, w zależności od ustalonego sposobu magazynowania, oznakowanym kodem klasyfikacyjnym. Poniżej przedstawiono podział hali magazynowej na poszczególne strefy magazynowania oraz szczegółowe sposoby magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów.

Strefa nr 1 do magazynowania odpadów z grupy 15 (odpady opakowaniowe i sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne): kontenery lub pojemniki tworzyć będą jedną ze stref wewnątrz hali, jeśli odebrane zostaną zbelowane odpady o kodach 15 01 01 lub 15 01 02 pracownik umieści je na palecie (wewnątrz hali odpady nie będą zbelowane),

Strefa nr 2 do magazynowania odpadów z podgrupy 16 01: kontenery oraz pojemnik typu mauser (na kod 16 01 15) tworzyć będą kolejną strefę do magazynowania, do której przylegać będzie miejsce na utworzenie przyrmy do magazynowania zużytych opon. W celu utrzymania porządku na ciągach komunikacyjnych pomiędzy strefami zbieranie opon zorganizowane zostanie w rogu hali,

Strefa nr 3 do magazynowania odpadów z podgrup 16 02, 16 06, 16 08 i 16 80 oraz niektóre opady z podgrupy 20 01 (odpady urządzeń elektrycznych i elektronicznych, baterie i akumulatory, zużyte katalizatory oraz magnetyczne i optyczne nośniki informacji): zamykane kontenery i pojemniki usytuowane w miejscu oddalonym od głównego ciągu komunikacyjnego, ograniczając w ten sposób możliwość uszkodzenia lub przewrócenia,

Strefa nr 4 do magazynowania odpadów z podgrupy 16 05, 16 07, 16 10, 1681, 16 82 oraz niektóre odpady z podgrupy 20 01 (zużyte chemikalia, inne niż niebezpieczne odpady z czyszczenia zbiorników, cystern, beczek, uwodnione ciekłe odpady, odpady powstałe z wypadków, zdarzeń losowych oraz selektywnie gromadzone frakcje odpadów komunalnych - oleje farby, detergenty, leki oraz środki ochrony roślin): zamknięte kontenery, pojemniki typu mauser lub worki big-bag będą ustawione w strefie oddalonej od wejścia hali, eliminując potencjalne negatywne oddziaływanie warunków atmosferycznych: wysokich temperatur, przemarzania, wywiewania oraz przemakania,

Strefa nr 5 do magazynowania odpadów z grupy 17 i podgrupy 16 11 (odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej oraz odpady z osadzin piecowych i materiały ogniotrwałe): w strefie zostaną ustawione kontenery oraz worki typu big-bag obok zlokalizowane będzie przyzma na odpady z drewna,

Strefa nr 6 do magazynowania odpadów z grupy 20 oraz 16 03 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie, organiczne i nieorganiczne produkty przeterminowane lub nieprzydatne do użytku): kontenery, worki typu big-bag oraz szczelne pojemniki typu mauser ustawione zostaną w miejscu umożliwiającym ich częsty załadunek na samochody i transport do miejsca przetwarzania. W przypadku odpadów organicznych magazynowanie będzie trwało nie dłużej niż 24 godziny.

EPA GREEN przedłożyło również wykaz sprzętu, gdzie wskazało pojazdy IVECO DAILY 50c14 - 3,49 M oraz FIAT DUCATO - 3,5 Mg.

Następnie Izba ustaliła, że pismem z dnia 22 kwietnia 2020 r. EPA GREEN złożyło wyjaśnienia odnośnie możliwości faktycznego korzystania ze wskazanej decyzji na zbieranie odpadów i sposobu świadczenia usługi oczyszczania pasów drogowych miasta Poznania w zakresie wymagającym zbierania odpadów wskazując, iż art. 26 ust. 4 Pzp, służy wyjaśnieniu oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, tj., w tym przypadku, dokumentów przedstawionych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - zezwolenia na zbieranie odpadów o kodach wskazanych w SIWZ. Tak określony warunek udziału w postępowaniu Wykonawca spełnia, co potwierdza znajdujące się w aktach sprawy zezwolenie wydane przez właściwy organ i odnoszące się do zbierania odpadów o kodach wskazanych w SIWZ. (..)

Dalej, pismem z dnia 5 maja 2020 r. EPA GREEN złożyło kolejne wyjaśnienia, podkreślając że z SIWZ niniejszego zamówienia nie wynika konieczność wykorzystania do realizacji zamówienia, tj. do transportu odpadów o kodzie 20 03 01 do instalacji ITPOK, samochodów samowładowczych, mimo iż Zamawiający w cz. IX pkt 1 ppkt 2b) SIWZ dość szczegółowo określił wymagania co do sprzętu (pojazdów), którymi wykonawcy winni dysponować w pierw w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a kolejno w celu realizacji zamówienia.

Jeżeli zdaniem Zamawiającego wyłącznie samochody samowładowcze, np. z uwagi na wymagania stawiane przez instalacje ITPOK, mogą zostać skierowane do realizacji niniejszego zamówienia, informacja taka winna znaleźć się w SIWZ. Zgodnie z art. 29 ust. 1

Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się bowiem w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Skoro więc Zamawiający wymaga zagospodarowania odpadów o kodzie 20 03 01 w określonej instalacji, mimo iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa odpady te mogłyby zostać zagospodarowane w każdej instalacji komunalnej działającej na terenie kraju, w opisie przedmiotu zamówienia winien uwzględnić wymagania stawiane przez tą instalację podmiotom kierującym do niej odpady, o ile oczywiście instalacja takie szczegółowe wymagania stawia. Brak takich wymogów w SIWZ jest równoznaczny z tym, że Zamawiający dopuszczał każdy, zgodny z prawem, sposób ukształtowania logistyki dostaw odpadów do ITPOK.

Informacja o konieczności dostarczania odpadów do instalacji ITPOK samochodami samowładowczymi nie wnika także z informacji powszechnie dostępnych, w szczególności zamieszczonych na stronach internetowych ITPOK, w tym także nie jest zawarta w Procedurach ITPOK - Instrukcjach dla kierowców załączanych przez innych zamawiających z regionu do SIWZ postępowań zakładających zagospodarowanie odpadów w ITPOK.

Wreszcie, z doświadczeń Spółki zdobytych przy realizacji innych, podobnych zamówień nie wynika bezwzględna konieczność kierowania odpadów do instalacji samochodami samowładowczymi. Odpady o kodzie 20 03 01, odbierane i wytwarzane w związku z utrzymaniem czystości, są zbierane w workach i przewożone samochodami, które nie mają funkcji kompaktującej, a więc ich „nieautomatyczny” wyładunek na terenie instalacji nie stwarza dodatkowych trudności logistycznych. (...)

W dniu 15 maja 2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, uznając, że w części III i IV zamówienia ofertą najkorzystniejszą jest oferta wykonawcy EPA GREEN.

Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregokolwiek z odwołań, opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co uprawniało ich do złożenia odwołań.

Do postępowań odwoławczych skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca EPA GREEN.

Sygn. akt KIO 1132/20

W pierwszej kolejności Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 24 ust 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy EPA Green, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu co do posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w zakresie wymaganym w pkt IX 1.2) a) tiret 3 SIWZ podlega oddaleniu.

Istota sporu sprowadzała się do oceny decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów, przedstawionej przez Przystępującego. Zamawiający wymagał decyzji starosty właściwego ze względu na miejsce zbierania odpadów zezwalającą na zbieranie odpadów komunalnych o kodach 20 03 03 i 20 03 01. Na potwierdzenie powyższego wykonawca EPA GREEN przedstawił zezwolenie na zbieranie odpadów (decyzja nr 303/2018), wydane przez Starostę Powiatu Wrocławskiego dla lokalizacji w Bielanych Wrocławskich, gm. Kobierzyce, z dnia 18 lipca 2018 r.

Bezspornym między stronami było, że decyzja dotyczy m.in. odpadów wymaganych warunkiem, tj. o kodzie 20 03 03 oraz 20 03 01 oraz że decyzja została wydana dla lokalizacji w Bielanych Wrocławskich, gm. Kobierzyce, które znajdują się około 200 km od Poznania, tj. miejsca zbierania odpadów. Odwołujący zarzucał Przystępującemu jedynie formalne wykazanie warunku posiadania decyzji na zbieranie odpadów, podnosząc, że całkowicie nieracjonalne, sprzeczne z zasadami logiki, sprzeczne z zasadą bliskości oraz nieopłacalne jest odwożenie odpadów po ich zebraniu w Poznaniu do miejsca magazynowania, oddalonego o około 200 km w sytuacji gdy odpady są zebrane poza godzinami otwarcia ITPOK oraz w dni wolne od pracy.

Odnosząc się do kwestii wykazania jedynie formalnie warunku posiadania decyzji na zbieranie odpadów Izba wskazuje, że Zamawiający nie ograniczył warunku udziału w postępowaniu poprzez wymóg, aby przedmiotowe zezwolenie winno być wydane dla określonej lokalizacji lub dla miejsca znajdującego się w określonej odległości od miejsca świadczenia usługi. Skoro, wymagania, które opisał Zamawiający, wynikają wprost z literalnego brzmienia SIWZ, ocena ich spełnienia winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczalna rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja opisu warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia tegoż warunku.

Na etapie oceny i badania ofert jakakolwiek zmiana warunku udziału w postępowaniu jest niedopuszczalna, a za taką zmianę należałoby uznać dokonanie celowościowej wykładni warunku (związanego z przedmiotem zamówienia) pozostającej w sprzeczności z literalnym brzmieniem postanowienia SIWZ. W takiej sytuacji dochodzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zatem, Izba uznała, że Przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu, przedkładając zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez organ właściwy (według miejsca zbierania odpadów) i odnoszące się do zbierania odpadów o kodach wskazanych w SIWZ.

Ponadto, jak słusznie zauważył Przystępujący postanowienia SIWZ nie wykluczają również możliwości zbierania odpadów wytworzonych w trakcie wykonywania usługi poza terenem Miasta Poznań lub jego okolic. Co więcej, nie sprzeciwiają się temu powszechnie obowiązujące przepisy prawa, bowiem w dniu 6 września 2019 r. uchylony został art. 20 ust. 8 ustawy z 14 grudnia 2002 r. o odpadach, który zakazywał przemieszczania zmieszanych odpadów komunalnych na teren znajdujący się poza obszarem gospodarki odpadami, na którym odpady zostały wytworzone. Równocześnie art. 20 ust. 1 ustawy o odpadach dotyczy miejsca przetwarzania odpadów, które winno znaleźć się możliwie blisko miejsca wytworzenia odpadów, natomiast zasady dotyczące zbierania odpadów określone są w art. 23 tejże ustawy.

Odnosząc się do argumentu, że wykazanie przez Przystępującego warunku posiadania decyzji na zbieranie odpadów jest całkowicie nieracjonalne, sprzeczne z zasadami logiki, oraz nieopłacalne poprzez odwożenie odpadów po ich zebraniu w Poznaniu do miejsca magazynowania, oddalonego o około 200 km, w sytuacji gdy odpady są zebrane poza godzinami otwarcia ITPOK oraz w dni wolne od pracy, Izba wskazuje, że po pierwsze Izba bada wyłącznie legalność postępowania zamawiającego, a nie zgodność z zasadami logiki czy też racjonalności działania wykonawcy. Po drugie, jeżeli Odwołujący chciał zarzucić wykonawcy nieopłacalność wykonania usługi to winien skonstruować zarzut dotyczący być może zaoferowania rażąco niskiej ceny, a tego nie uczynił.

Jeżeli zaś chodzi o zorganizowanie przez Przystępującego całego procesu świadczenia usługi pod kątem możliwości posługiwania się zezwoleniem na odbiór odpadów to Przystępujący wyjaśniał Zamawiającemu w piśmie z dnia 22 kwietnia 2020 r., że na gruncie ustawy o odpadach będzie traktowany jako wytwórca odpadów powstających w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Odpady o kodzie 20 03 03 i 20 03 01, powstające w wyniku świadczenia usług sprzątnięcia w dniach funkcjonowania ITPOK będą przekazywane bezpośrednio do właściwej instalacji. W oparciu o dotychczasowe doświadczenie Przystępującego oraz biorąc pod uwagę ilość i wydajność posiadanego sprzętu (np. zamiatarek), Przystępujący jest w stanie precyzyjnie zaplanować przebieg prac oraz ich wykonanie, co pozwala dostosować realizację prac do godzin otwarcia instalacji, do której przekazywane będą odpady. Taka metodyka pracy wyłącza potrzebę opróżniania zamiatarek lub pojazdów opróżniających kosze na terenie bazy. Równocześnie Przystępujący wskazywał w wyjaśnieniach, że te same założenia zostaną wykorzystane przy planowaniu i realizacji prac doraźnych, tj. Przystępujący zamierza prace te realizować w taki sposób, by zminimalizować sytuacje, w których odpady wytworzone w czasie wykonywania usługi musiałby być zbierane przed ich przekazaniem do ITPOK. Zaplanowanie logistyki prac w taki sposób ułatwiają Wykonawcy zapisy Opisu przedmiotu zamówienia, które w wielu miejscach pozostawiają Wykonawcy pewien „luz” decyzyjny lub wprost wykluczają wykonywanie prac w systemie doraźnym w niedziela czy święta. Jeśli chodzi o odpady generowane w godzinach lub dniach zamknięcia ITPOK, to będą one transportowane do bazy, dla której Przystępujący posiada decyzję na zbieranie odpadów, do czasu otwarcia właściwej instalacji. Odległość pomiędzy Poznaniem a miejscem zbierania odpadów nie jest, przy uwzględnieniu dobrego połączenia drogowego, zbyt duża.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego związanej z ograniczeniem czasowym magazynowania partii odpadów podanym w decyzji Przystępującego na zbieranie odpadów należy wskazać, że zgodnie z pkt V ww. decyzji; Profilem spółki EPA Green Sp. z o.o. jest utrzymanie czystości na drogach, chodnikach i przystankach autobusowych oraz oczyszczaniem koszy ulicznych. Prace związane ze sprzątnięciem prowadzone są głównie w porach nocnych, co wymusza konieczność zmagazynowania partii odpadów (nie dłużej niż 24 godziny) przed przekazaniem do odbiorcy, z którym spółka ma podpisaną umowę. (...) Poniżej przedstawiono podział hali magazynowej na poszczególne strefy magazynowania oraz szczegółowe sposoby magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów. Następnie wskazano sześć stref, gdzie przy strefie 6 podano: Strefa nr 6 do magazynowania odpadów z grupy 20 oraz 16 03 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie, organiczne i nieorganiczne produkty przeterminowane lub nieprzydatne do użytku); kontenery, worki typu big-bag oraz szczelne pojemniki typu mauser ustawione zostaną w miejscu umożliwiającym ich częsty załadunek na samochody i transport do miejsca przetwarzania. W przypadku odpadów organicznych magazynowanie będzie trwało nie dłużej niż 24 godziny.

Na tej podstawie Odwołujący twierdził, że ograniczenie czasowe co do magazynowania odpadów odnosi się do wszystkich odpadów. Niemniej czytając ww. decyzję należy uznać, że ograniczenie czasowe odnosi się jedynie do magazynowania odpadów organicznych. W pkt V wymieniono ogólnie profil działalności, w tym wskazano na ograniczenie czasowe odnoszące się do partii odpadów, czyli nie do wszystkich odpadów. Potwierdzeniem powyższego jest wskazanie sześciu stref, gdzie jedynie przy strefie szóstej mowa o 24-godzinym magazynowaniu odpadów organicznych.

Ponadto, odpady organiczne objęte przedmiotem zamówienia — 20 02 01 (gałęzie, liście i inne odpady ulegające biodegradacji) nie muszą być zbierane przez wykonawcę na bazie w Bielanych Wrocławskich. Odpady te nie muszą trafić zgodnie z postanowieniami dokumentacji przetargowej do ITPOK (zgodnie z §2 ust. 4 wzoru umowy jedynie odpady o kodzie 20 03 01 (drobne zanieczyszczenia komunalne zebrane z pasów drogowych oraz odpady z koszy ulicznych) muszą zostać przekazane do Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Poznaniu), a zatem wykonawca nie jest związany godzinami pracy tej instalacji. Wykonawca może przekazać je do dowolnej instalacji w kraju, w tym, jak słusznie zauważył Przystępujący, także może skorzystać ze stacji przeładunkowej/magazynów innych podmiotów, które nie mają ograniczenia co do czasu magazynowania odpadów.

Konsekwentnie, Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EPA Green pomimo, iż posiadana przez tego wykonawcę decyzja starosty zezwalająca na zbieranie odpadów

uniemożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ podlega oddaleniu.

Odwolujący wskazywał, że Przystępujący nie będzie w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia w terminach wskazanych w OPZ, bowiem wobec konieczności magazynowania odpadów przez czas przekraczający 24 godziny w miejscu ich zbierania co najmniej 4 razy w miesiącu oraz we wszystkie dodatkowe dni wolne następujące bezpośrednio przed lub po niedzieli, nie będzie miał możliwości usunięcia naruszenia polegającego na magazynowaniu odpadów dłużej niż 24 godziny, chyba że zaprzestanie realizacji umowy lub będzie składować odpady bez posiadanego zezwolenia.

Izba powtórnie zauważa, że zgodnie z decyzją na zbieranie odpadów w pkt V znajdują się wstępne określenia, które następnie zostały uszczegółowione w odniesieniu do każdej strefy i w związku z tym w strefie 6 dot. magazynowania odpadów z grupy 20 wskazano, iż w przypadku odpadów organicznych magazynowanie będzie trwało nie dłużej niż 24 godziny. Nie oznacza to jednak, że wykonawca zobowiązany jest do magazynowania wszystkich odpadów nie dłużej niż 24 godziny.

Następnie Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy EPA Green pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu co do dysponowania niezbędnymi do wykonania zamówienia urządzeniami w zakresie wymaganym w pkt 1X1.2) b) tiret 5 SIWZ, podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający wymagał dysponowania do opróżniania koszy ulicznych minimum jednego samochodu przystosowanego do transportu odpadów, o ciężarze całkowitym do 4,0 Mg oraz powierzchni ładunkowej minimum 8 m³. Przystępujący przedłożył wykaz sprzętu, gdzie wskazał pojazdy IVECO DAILY 50c14 - 3,49 M oraz FIAT DUCATO - 3,5 Mg.

Odwolujący nie kwestionował ciężaru całkowitego czy też minimalnej powierzchni ładunkowej wykazywanych przez Przystępującego sprzętów, a nie jedynie fakt, że nie są to samochody samowładowcze.

Niemniej postanowienia dokumentacji przetargowej nie zawierały informacji o tym, że wykonawca winien wykazać się samochodami samowładowczymi, brak również postanowień wskazujących, że jedynie takie pojazdy mogą zostać skierowane do realizacji zamówienia, z uwagi na wymagania stawiane przez instalacje ITPOK. Zamawiający w żadnym postanowieniu SIWZ nie wprowadził obowiązku uwzględnienia szczegółowych zasad funkcjonowania ITPOK. Równocześnie, Izba przyznała rację Przystępującemu, że informacja o konieczności dostarczania odpadów do instalacji ITPOK samochodami samowładowczymi nie wnika także z informacji zamieszczonych na stronach internetowych ITPOK.

To Zamawiający, jako podmiot znający lokalny rynek i specyfikę danego zamówienia, winien należycie dokonać opisu przedmiotu zamówienia. Skoro wymogi SIWZ nie zawierały żadnych informacji na temat konieczności uwzględnienia przez wykonawców kierowania odpadów do ITPOK wyłącznie przy użyciu samochodów samowładowczych; to uznać należy, że Przystępujący mógł zaoferować świadczenie usługi w zakresie opróżniania koszy ulicznych przy pomocy pojazdów IVECO DAILY 50C14 oraz Fiat Ducato, które odpowiadają treści SIWZ.

Zatem, również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EPA Green pomimo, iż jego oferta nie spełnia wymagań technicznych dotyczących wyposażenia pojazdów do odbierania odpadów i dostarczania ich do ITPOK zgodnie z SIWZ, podlega oddaleniu.

Realizacja usługi pojazdami nie samowładowczymi nie przesądza o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, skoro nie było wprost obowiązku dostarczania odpadów do ITPOK wyłącznie przy pomocy pojazdów samowładowczych. Postanowienia §2 ust. 4 Wzoru umowy wskazują jedynie, że odpady o kodzie 20 03 01 (drobne zanieczyszczenia komunalne zebrane z pasów drogowych oraz odpady z koszy ulicznych) muszą zostać przekazane do Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Poznaniu. Zastosowanie art. 89 ust.

1 pkt 2 ustawy Pzp, jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, możliwe jest jedynie w przypadkach, gdy niezgodność treści oferty z SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Zawsze winno być możliwe wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ (tak np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2019 r., sygn. akt: KIO 775/19). Jedynie w przypadku jednoznacznego stwierdzenia, że zawarte tam oświadczenie, na przykład co do oferowanego sprzętu, nie odpowiada opisanemu przez zamawiającego w dokumentacji przetargowej, istnieje podstawa do odrzucenia oferty.

Odnosząc się zaś do argumentacji Odwołującego, że Przystępujący w swoich wyjaśnieniach zakwestionował jedynie możliwość realizacji umowy za pomocą pojazdów z funkcją samowładowczą, bez wskazania, iż może wykonać zamówienie tymi

pojazdami, Izba wskazuje, że zgodnie z §1 ust. 3 wzoru umowy Przedmiot umowy realizowany będzie przy użyciu sprzętu wskazanego w „Wykazie urządzeń technicznych” stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Zmiana urządzeń technicznych używanych do realizacji przedmiotu umowy dopuszczalna jest pod warunkiem zapewnienia sprzętu o co najmniej takich samych parametrach jak określone w SIWZ. Zatem, możliwa jest zmiana samochodów niezbędnych do wykonania zamówienia o parametrach co najmniej tożsamyh ze wskazanymi w SIWZ.

Uwzględniając powyższe w ocenie Izby nie doszło do naruszenia art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz zasad Prawa zamówień publicznych opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny i wyboru oferty wykonawcy EPA GREEN, czym potwierdził, że równo traktuje wykonawców w postępowaniu.

W zakresie naruszenia przez Zamawiającego zasady udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, należy wskazać, że jest to zarzut niezasadny już przez sam fakt, że przywołany przepis można naruszyć poprzez udzielenie zamówienia (zawarcie umowy), co w rozpatrywanej sprawie na dzień orzekania nie miało miejsca.

Sygn. akt KIO 1141/20

W pierwszej kolejności Izba umorzyła postępowanie odwoławcze co do zarzutów zawartych w pkt 1 lit. a), pkt 2 i 3 petitum odwołania wobec wycofania przez Odwołującego wyżej wskazanych zarzutów.

Następnie, Izba uznała, że pozostałe zarzuty podlegają oddaleniu.

Izba podtrzymuje stanowisko w zakresie zarzutu związanego z decyzją zezwalającą na odbiór odpadów oraz brakiem dysponowania samochodami samowładowczymi, jak w sprawie z odwołania o sygn. akt KIO 1132/20, tym samym za niezasadne Izba uznała powielanie argumentacji w przedmiotowym zakresie.

Jedynie uzupełniająco, odnosząc się do twierdzeń wykonawcy FBSerwis, Izba wskazuje, że stanowisko Odwołującego w przedmiocie ww. zarzutów było bezzasadne i niepotwierdzone jakimikolwiek dowodami.

Przystępujący zorganizował bazę magazynowo — transportową przy ul. Obornickiej 170A w Suchym Lesie (k. Poznania) oraz przy ul. Atramentowej 12 w Bielaniach Wrocławskich. Jak słusznie zauważono wykonawca nie ma obowiązku magazynować na terenie wskazanych baz odpadów. Jednak jeżeli magazynowanie takie miałoby miejsce, wykonawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów. Zezwolenie takie Przystępujący posiada na teren bazy w Bielaniach Wrocławskich.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 5 Ustawy o odpadach co do zasady obowiązuje zakaz zbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (20 03 01) poza miejscem wytwarzania. Wyjątek od tej zasady wprowadza art. 23 ust. 10 Ustawy o odpadach, zgodnie z którym zakazu, o którym mowa nie stosuje się w przypadku stacji przeładunkowej prowadzonej m. in. przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 20 03 01 na terenie bazy w Bielaniach Wrocławskich Przystępujący uzyskał na podstawie art. 20 ust. 10 Ustawy o odpadach, tj. jako podmiot odbierający odpady od właścicieli nieruchomości. Przystępujący może więc bazę magazynowo — transportową zlokalizowaną w Bielaniach Wrocławskich, traktować jako stację przeładunkową przewidzianą do czasowego magazynowania odpadów dla odpadów przekazywanych tu z wszystkich gmin, w których funkcjonuje jako podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Równocześnie Izba za przekonujące uznała argumenty Przystępującego, że organizując logistykę dla potrzeb zamówienia, ma następujące możliwości: Pojazd, którym odpady zostaną przywiezione z Poznania do Bielani Wrocławskich może wyładować te odpady i wrócić na noc do Poznania, by następnego dnia zostać skierowany do wykonywania usługi. Kolejnego dnia odpady do ITPOK mogą zostać przewiezione innym pojazdem, w tym również samowładowczym. Pojazd, którym odpady zostaną przywiezione z Poznania do Bielani Wrocławskich może zostać rozładowany na bazie, pozostać tu na noc i następnego dnia, po załadunku, zawieźć odpady do ITPOK i następnie zostać skierowany do wykonywania czynności porządkowych na terenie Poznania.

Odwołujący 2 kwestionował także przystosowanie nieruchomości, dla której Przystępujący uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów, do prowadzenie takiej działalności. Nie przedłożył jednak żadnego dowodu na powyższe twierdzenie. Natomiast Przystępujący złożył na rozprawie jako dowód: nr 1 - protokół z kontroli bazy - wskazujący, iż nie stwierdzono nieprawidłowości, ani naruszeń; nr 2 - pismo kierowane do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony środowiska we Wrocławiu - potwierdzające zapewnienie w czasie rzeczywistym obrazu wizyjnego z systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów palnych; nr 3 - oświadczenie autora opracowania operatu przeciwpożarowego - zawierającego warunki ochrony przeciwpożarowej dla miejsca zbierania odpadów; nr 4 - postanowienia Starosty powiatu Wrocławskiego - odnośnie zabezpieczenia, roszczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej, co stanowi ostatni etap związany z wydaniem decyzji zmieniającej; nr 5 - protokół z czynności kontrolno-zapoznawczyh prowadzonych przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu; nr 6 umowę najmu powierzchni wraz z dołączoną mapką i

wskazaniem, iż odpady są magazynowane w hali. Okoliczność prowadzenia działalności gastronomicznej w sąsiedztwie bazy, jest pozbawiona znaczenia prawnego.

Równocześnie Przystępujący oświadczył, że w ostatnim czasie właściwe organy dokonały kontroli: bazy magazynowo-transportowej zlokalizowanej przy ul. Atramentowej 12 w Bielanych Wrocławskich (dz. Nr 263/27, obręb Bielany Wrocławskie, gmina Kobierzyce) oraz bazy magazynowo-transportowej zlokalizowanej przy ul. Obomickiej 170A w Suchym Lesie (dz. Nr 207/3). W wyniku obu przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości ani naruszeń.

Przystępujący wskazywał także, że bez znaczenia prawnego jest również okoliczność, że dotychczas nie magazynował na wskazanej bazie odpadów. Okoliczność ta potwierdza, że odpowiednie ukształtowanie logistyki wykonywania usługi utrzymania czystości i porządku minimalizuje konieczność zbierania (magazynowania) odpadów, natomiast fakt posiadania wymaganych prawem zezwoleń w tym zakresie i odpowiedniego wyposażenia bazy powoduje, że czynność ta w zasadzie w każdym momencie mogłaby zostać, zgodnie z prawem, podjęta.

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy Izba uznała, że Odwołujący powyższego zarzutu nie udowodnił, do czego na podstawie przepisu art. 190 ust. 1 ustawy Pzp był zobligowany. Postępowanie odwoławcze ma co do zasady kontrydycyjny charakter, wobec czego rolą Izby nie jest poszukiwanie dowodów na uzasadnienie twierdzeń podnoszonych przez jedną ze stron, a jedynie ocena prezentowanego w toku postępowania odwoławczego materiału dowodowego, a materiał dowodowy został w niniejszym stanie faktycznym przedłożony jedynie przez Przystępującego.

Odnosząc się zaś do zarzutu związanego z posługiwaniem się pojazdami, które nie mogą zostać wykorzystane do transportu odpadów do wymaganej przez Zamawiającego instalacji ITPOK w Poznaniu, Izba podtrzymuje stanowisko jak w sprawie z odwołania o sygn. akt KIO 1132/20, tym samym za niezasadne Izba uznała powielanie argumentacji w przedmiotowym zakresie.

Jedynie uzupełniająco wskazuje, że z wydruku ze strony internetowej, obrazującego ITPOK w Poznaniu, przedłożonego przez Odwołującego na rozprawie, nie wynika, że ładunek może się odbywać jedynie samochodami samowładowczymi, także brak informacji, co w przypadku pojazdów bez funkcji kompaktującej. Powyższe potwierdza zdaniem Izby, że informacje o obowiązku dysponowania samochodami samowładowczymi nie są powszechnie dostępne, nie są również zamieszczone na stronie internetowej ITPOK'u, więc wykonawca nie miał możliwości pozyskania powyższych informacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Okosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: