

POSTANOWENIE
z dnia 18 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 18 czerwca 2020 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) W dniu 25 maja 2020 r. przez Wykonawcę - **Swisspol Ltd Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** siedzibą we Wrocławiu przy ul. Wilczej 27 (50-429 Wrocław) (sygn. akt KIO 1127/20)

B) w dniu 1 czerwca 2020 r. przez Wykonawcę - **Swisspol Ltd Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** siedzibą we Wrocławiu przy ul. Wilczej 27 (50-429 Wrocław) (sygn. akt KIO 1197/20);

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **3 Regionalna Baza Logistyczna** ul. Montelupich 3 (30-901 Kraków)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawach o sygn. akt KIO 1127/20 i KIO 1197/20;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego w sprawach o sygn. akt KIO 1127/20 i KIO 1197/20 - **Swisspol Ltd Sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu kwoty 28.500 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej łącznie 90% uiszczzonego wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1127/20 oraz stanowiącej zwrot wniesionego wpisu w sprawie o sygn. akt KIO 1197/20. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu.**

**Przewodniczący:
Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - 3 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu w postępowaniu na dostawę sprzętu gastronomicznego i chłodniczego (nr postępowania: 47/2020), zostały wniesione w dniu 25 maja 2020 r. oraz 1 czerwca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania Wykonawców: **Swisspol Ltd. Sp. z o.o.** (sygn. akt KIO 1127/20 oraz sygn. akt KIO 1197/20).

Odwołujący w obu sprawach zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2 i 3 Wykonawcy **Invest Horeca Bistro M. G.** z naruszeniem przepisów Ustawy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty **Invest Horeca Bistro M. G.**;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 96 ust. 5 pkt 2) Pzp w zw. z § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) z ostrożności art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że oferowane dostawy będą odpowiadać wymaganiom Zamawiającego.
- 4) Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty **Invest Horeca Bistro M. G.**, z ostrożności wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego i dokonania ponownej oceny ofert w zadaniach nr 2 i 3.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 1127/20 Odwołujący w dniu 17 czerwca 2020 r. cofnął odwołanie.

W sprawie o sygn. akt KIO 1197/20 Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z powyższym na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 oraz 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a

72), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonych w wysokości 15.000 zł. wpisu od odwołania (w sprawie o sygn. akt KIO 1127/20) oraz wpis w pełnej wysokości 15.000 zł (w sprawie o sygn. akt KIO 1197/20). Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu na posiedzenie Izby, gdyż cofnięcie odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1127/20 miało miejsce dzień przed dniem, na który wyznaczony został termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron. Tym samym nie zachodziła podstawa z § 5 ust. 1 pkt 3 b rozporządzenia.

Przewodniczący: