Sygn. akt: KIO 1113/20

POSTANOWIENIE
z dnia 2 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **2 czerwca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 11 maja 2020 r. przez odwołującego: **Public Transport Service Sp. z o.o. z Warszawy**(Al. Solidarności 75/26, 00-090 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Koleje Dolnośląskie S.A. z Legnicy** (ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica)

postanawia:

Umarza postępowanie odwoławcze;

Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego:**Public Transport Service Sp. z o.o. z Warszawy**(Al. Solidarności 75/26, 00-090 Warszawa) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Legnicy.**

……

Sygn. akt KIO 1113/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Koleje Dolnośląskie S.A. z Legnicy, którego przedmiotem jest: „Wykonanie obsługi technicznej poziomu utrzymania P4 wraz z pracami dodatkowymi w pojazdach SA134-025, SA135-004, SA135-008, SA135-009"; Nr KD/OZ/U/9/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE z dnia 11.05.2020 r. Nr 2020/S 091-218276. Odwołujący - Public Transport Service Sp. z o.o. z Warszawy wskazał na naruszenie przepisów ustawy Pzp w związku ze sformułowaniem przez Zamawiającego nieproporcjonalnych i nieadekwatnych w stosunku do przedmiotu zamówienia warunków udziału w Postępowaniu podanych treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu („Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę, obejmującą swoim zakresem wykonanie obsługi technicznej poziomu utrzymania P4 lub P5 co najmniej jednego autobusu szynowego typu 218Md lub 214Mb.") w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz sprzeciwia się zasadzie proporcjonalności i uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom obiektywnie zdolnym i przygotowanym do jego realizacji;

2)art. 22 ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie nadmiernych, nieproporcjonalnych, nie znajdujących uzasadnienia w przedmiocie zamówienia oraz utrudniających konkurencję ww. warunków udziału w Postępowaniu w odniesieniu do zdolności zawodowej, co wyklucza możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców obiektywnie zdolnych i przygotowanych do jego realizacji.

Odwołujący podał, że naruszenie ww. przepisów PZP może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Pzp, albowiem pozbawia wykonawcę możliwości złożenia konkurencyjnej oferty i w konsekwencji pozbawia możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany warunków udziału w Postępowaniu w ogłoszeniu [Sekcja III. 1.3). 1] oraz SIWZ [pkt 8.1.2] poprzez zastąpienie warunku: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę, obejmującą swoim zakresem wykonanie obsługi technicznej poziomu utrzymania P4 lub P5 co najmniej jednego autobusu szynowego typu 218Md lub 214Mb." warunkiem o następującej treści: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę, obejmującą swoim zakresem wykonanie obsługi technicznej poziomu utrzymania P4 lub P5 co najmniej jednego autobusu szynowego.

Do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 26 maja 2020 r.) wskazując na art. 186 ust. 1 ustawy Pzp oświadczył, że (…) w odpowiedzi na odwołanie wniesione Public Transport Service sp. z o.o. z Warszawy wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w przedmiotowym postępowaniu uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokonał stosownych zmian w dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania oraz przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu nr 2020/S 091-218276.

ąc na względzie powyższe Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego

Izba postanowiła:

Działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze art. 186 ust. 6pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrówz dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

……..